

К ВОПРОСУ ФОРМИРОВАНИЯ ПОНЯТИЙНО-КАТЕГОРИАЛЬНОГО АППАРАТА В КЛАСТЕРНОЙ ТЕОРИИ

© 2009 О.А. Юрасова*

Ключевые слова: формирование понятия “кластер”, географический подход, отраслевой подход, подход на основе взаимосвязи отдельных фирм, подход, основанный на критерии географической локализации и тесной взаимосвязи между фирмами.

Систематизированы и проанализированы подходы различных авторов к формированию понятия “кластер” и определению его предметной области. Глубокий анализ преимуществ и недостатков данных подходов позволил сформулировать авторское определение понятия “кластер”, в котором частично исправлены существующие недостатки.

В конце 80-х гг. прошлого века, исследователи, среди них Майкл Портер, обнаружили, что в мире в разных странах существуют такие группы, можно даже сказать “сгустки”, конкурентоспособных предприятий в рамках отдельных отраслей, которые, несмотря на малый территориальный размер, занимают лидирующую позицию на рынке.

Данные “сгустки” получили название кластеры. В переводе с английского “кластер” – это скопление. Они существуют в разных экономических и социальных условиях и являются конкурентоспособными в большинстве случаев.

Анализ экономической литературы¹ показал, что существует большое количество различных определений понятия кластера, которые отличает смысловая расплывчатость, отсутствие четких критериев при определении данного понятия, а в ряде случаев и взаимная противоречивость. Зачастую одни и те же авторы дают принципиально разные определения кластера, что только подчеркивает новизну, слабую проработанность данной тематики и важность ее всестороннего анализа для дальнейшего развития экономической науки. В этой связи представляется целесообразным провести подробный анализ существующих научных подходов к определению понятия “кластер”, классифицировать данные подходы, выявить их сильные и слабые стороны.

Исторически самым первым подходом к определению понятия “кластер” является географический подход. Согласно данного подхода, главным критерием объединения пред-

приятий в кластер является их географическая близость. Общим недостатком всех определений, использующих данный подход, является отсутствие четких критериев определения географической близости предприятий, претендующих на включение в кластер. При этом следует отметить, что с развитием современных информационно-коммуникационных технологий данный фактор все более нивелируется. При построении тесных хозяйственных связей в постиндустриальной экономике территориальные ограничения практически отсутствуют. Например, большинство крупных мировых производителей товаров народного потребления, как правило, располагающихся в Северной Америке или Европе, сотрудничают с китайскими поставщиками или имеют собственные производственные подразделения в Китае.

Еще в работе “Экономика промышленности”, написанной еще в 1879 г. супружеской четой Альфреда и Мэри Маршалл, намечается направление поиска ответа на вопросы относительно понятия и сущности кластера. Предполагается, что ответ содержится в пространственной близости фирм – участников кластера².

Идея “кластеров” в трудах Альфреда и Мэри Маршаллов имела другое название и была не столь исследована и менее структурирована.

Маршаллы указывают на три преимущества, которыми пользуется фирма, принадлежащая к кластеру:

♦ быстрое распространение новых идей и усовершенствований в отрасли;

* Юрасова Ольга Александровна, аспирант Самарского государственного экономического университета.
E-mail: yurasova.olga@mail.ru.

- ◆ развитие специализированных поставщиков товаров и услуг;
- ◆ широкий пул специализированной рабочей силы.

Наличие каждого из этих трех преимуществ мы можем рассматривать, как определяющий признак отраслевого кластера в рамках маршаллианской концепции.

Бергман и Фезер в работе “Индустриальные и региональные кластеры” определили региональные кластеры. Среди недостатков данного определения можно отметить привязку кластера к определенному району, региону, рынку труда. Однако данное условие может не выполняться, если кластер охватывает несколько регионов или несколько стран³.

В этой же работе определяются и промышленные кластеры. При этом главным критерием для отнесения предприятия к данному виду кластеров является подход, основанный на выявлении взаимодействия между всеми предприятиями-участниками, преимуществами и недостатками которого будут рассмотрены нами далее.

Наиболее общее определение “кластера” дано Крочем и Фарреллом: Следует отметить, что в данном случае под кластером понимают не совокупность хозяйствующих субъектов и их экономических взаимоотношений, а некую тенденцию хозяйствующих субъектов “располагаться близко друг к другу”, что является достаточно спорным. Уточнение “хотя без обладания особенно важным присутствием в области” не несет в себе смысловой нагрузки и поэтому не добавляет ясности рассматриваемому определению. Критериев определения “особой важности присутствия” авторы не предложили⁴.

Региональные кластеры, определенные Энрайтом - это промышленные кластеры, в которых фирмы участники находятся в тесной близости друг к другу. Однако не все организации, находящиеся в непосредственной близости составляют кластер⁵.

Следующий подход к определению понятия кластера - отраслевой. Он характеризуется включением в кластер только предприятий определенной отрасли, что противоречит всем ранее рассмотренным подходам и является изначально не правильным с точки зрения экономической науки.

Шмитц определил кластер как “группу предприятий, принадлежащих одному сектору и действующих в тесной близости друг к другу.

Свон и Превезер учитывают так же и географическую концентрацию, однако в отличие от Шмитца, в их определении понятия “кластер” ни коем образом не учтены взаимосвязи между фирмами, входящими в кластер, а территория ограничивается пределами области, края, страны, что может отсекают важные для кластера предприятия, кластером можно назвать любую региональную промышленность⁶.

В российской экономической мысли, в последнее время, термин “кластер” все чаще употребляется в отношении целой отрасли. Эта подмена, на первый взгляд, - не несет в себе фатальных последствий. Но замена одного понятия другим принципиально опасна, она мешает верному пониманию перспектив, поскольку ставится знак равенства между отраслью (в любом виде, в том числе поделенной между несколькими крупными компаниями) и кластером.

Способствуют подмене данных понятий официальные статистические данные, формируемые по отдельным отраслям, а следовательно и расчеты показателей производятся экономистами по отраслям экономики. Следовательно, данный подход, как и все ранее рассмотренные имеет существенные недостатки, которые не позволяют однозначно отделять кластерное образование от отрасли или сектора экономики.

Следующий подход к определению понятия “кластер” основан на учете взаимодействия фирм внутри кластерного образования и подразумевает повторяющиеся связи между фирмами, которые повышают конкурентоспособность всех вовлеченных экономических единиц. Однако в данном случае не учитывается количество и качество межфирменных контактов. Строго говоря, любое предприятие, поставившее товар или оказавшее услугу одному из предприятий, включенных в цепочку производства конечного продукта, автоматически может быть отнесено к кластеру, специализирующемуся на производстве данной продукции. В результате использования данного подхода “буквально” (без применения четких критериев отнесения пред-

приятый к тому или иному кластеру), в отношении любого анализируемого кластера, все существующие предприятия будут включены в данный кластер.

Бергман и Фезер определили определение кластера, однако при этом степень “важности элемента индивидуальной конкурентоспособности” не определена, исходя из чего становится невозможным использование данного критерия. И более позднее определение, принадлежащее этим же авторам сохраняет тот же недостаток⁷. При этом насколько “сильна” связь между предприятиями, каково ее пороговое значение не указывается.

Штайнер и Хартман также используют подход, основанный на выделении взаимосвязи⁸.

Экономисты Эган, Элзнер и Фезер определяют кластер как скопление взаимосвязанных фирм. Однако, следует заметить, что не все взаимодействующие организации входят в состав кластера и четкого критерия вхождения хозяйствующего субъекта в кластер данными авторами также не выделяется.

Данное определение Эгана отличается высокой степенью неопределенности - неопределенны: “форма промышленной организации” (это оригинальный подход, неразделяемый другими авторами), и то как она зависит от неких “сетей высокоспециализированных, взаимосвязанных фирм”. Определенность можно констатировать только в том, что продукция фирм, от которых неким образом зависит кластер “проникает на рынки за пределы центрального региона”. Однако при этом неясно, что понимается под “центральным регионом” и как определить его границы, а соответственно факт проникновения продукции за эти границы⁹.

Элзнер также разделяет подход, основанный на выделении взаимосвязей между входящими в кластер предприятиями¹⁰.

По мнению Фезера “экономические кластеры не только связанные и поддерживающие отрасли и институты, а скорее связанные и поддерживающие институты, которые более конкурентоспособны на основании их взаимосвязей”. Использование в определении слова “скорее” подчеркивает отсутствие окончательной уверенности автора в точности его подхода. Кроме того, как мы видим, Фезер не только не использует географи-

ческий критерий в определении кластера, но и склоняется к отходу от учета принадлежности участников к определенной отрасли¹¹.

Частным случаем подхода, основанного на учете взаимодействия фирм внутри кластерного образования, является отнесение к кластеру всех предприятий, участвующих в цепи производства добавленной стоимости определенного продукта наиболее целесообразен, так как делается попытка учитывать качество взаимосвязей отдельных фирм по важности в процессе создания добавленной стоимости, однако не учитываются предприятия, создающие инфраструктуру и предпосылки для развития кластера в целом (НИИ, вузы и т.д.).

Взгляд Д.А. Ялова на выявление сущности кластера основывается на близости потребителя и производителя, сетевых эффектах и диффузии знаний и умений за счет миграции персонала и выделения бизнеса. Отсутствуют границы между секторами и видами деятельности и все они рассматриваются во взаимосвязи¹². Определение Д.А. Ялова очень общее и кластером, основываясь на данном мнении, можно считать любые фирмы и предприятия, когда-либо взаимодействующие друг с другом в при создании какого-либо продукта, что изначально является неверным.

Мнение Роеландта и Хертага, так же спорно, так как критерий определения “силы”, на который указывается в определении не расшифровывается автором, не является общепринятым в экономической литературе. Следует отметить, что упоминания географической привязки в определении нет¹³.

Наиболее проработанным является подход, который основанный на критерии географической локализации и тесной взаимосвязи между фирмами. Сильные и слабые стороны данного подхода обусловили особенности двух предыдущих подходов, положенных в его основу. Слабостью географического подхода является отсутствие четких критериев определения пространственной близости, а также взаимосвязи входящих в кластер предприятий.

В работах Чамански, Абласа¹⁴ и других публикациях 1970-х гг. не выделялось четкой границы между промышленными комплексами и кластерами и присутствовало пред-

ставление об их территориальной специфике, тогда как в книге Портера рассматриваются кластеры отраслей исключительно на национальном уровне. К теме кластеров в регионах Портер обратился в более поздних своих работах.

Рекорд по цитируемости в литературе принадлежит определению кластера, данному М. Портером в его работе "О конкуренции" в 1998 г. Из которого можно сделать вывод о том, что кластер представляет собой некое структурированное устройство организаций, подчиненное условиям экономической связности и географической близости. Можно говорить об экономическом и географическом пространствах кластера¹⁵.

Данное определение Портера лишь обозначает кластер как экономический и географический феномен. При этом Портер дает очень общее понятие, опираясь на которое нельзя четко выделить кластер из общей совокупности компаний и фирм, действующих на определенной территории.

Наличие нескольких различных подходов к определению понятия "кластер" у одного из наиболее цитируемых и авторитетных в данной сфере авторов демонстрирует новизну и слабую теоретическую проработанность данного вопроса. Использование в определении примеров также демонстрирует слабую методологическую проработанность, так как определение должно быть исчерпывающим и охватывать все явления и процессы, подпадающие под данное понятие. Не до конца понятно, что подразумевается под "региональными ассоциациями", которые в числе прочих "конкурируют между собой, но в то же время кооперируются".

К тому же географическую концентрацию можно понимать в широких рамках - от района в городе до наднационального региона.

В теории М. Портера, а главное в его практических работах, позволительно приспособлять определение кластера к условиям конкретного проекта. Об этом свидетельствует и проект кластерного анализа экономики США - Cluster Mapping Project Института стратегии и конкурентоспособности при Гарвардском университете, руководимого М. Портером.

Недостаток взгляда М. Портера в том, что "географическая концентрация" не определена.

Следующими авторами, разделяющими мнение портера и отнесенными автором к подходу, основанному на критерии географической локализации и тесной взаимосвязи между фирмами являются Б.А. Райзберг и Л.Ш. Лозовский¹⁶. Рассматриваемое определение, равно как предыдущие, не упоминает никаких характеристик либо свойств, которыми должны обладать предприятия, чтобы быть отнесенными в кластер.

Наиболее четкое и структурированное определение сформулировал В.П. Третьяк, но относительно кластера малых предприятий, поэтому оно не является универсальным и его нельзя применять в проводимом исследовании. К недостаткам данного определения можно отнести и то, что эффект "внешней экономии" автор видит только при взаимодействии с поставщиками сырья и материалов, оборудования, создания групп узкоспециализированных работников, и не учитывает другие варианты, например, взаимодействия с НИИ и вузами, однако выделение данного эффекта является положительным моментом, так как автор частично видит мультипликативный эффект¹⁷.

О промышленных кластерах говорится и в Концепции кластерной политики в Российской Федерации 2007 г.¹⁸ В данном случае упоминание географического фактора в определении выполнено некорректно, что не дает возможности использовать его для целей науки и практики, так как понятие "отношения территориальной близости" не расшифровывается автором и отсутствует в экономической науке.

Следующим рассмотренным экономистом является Андерсон¹⁹. Неоспоримым достоинством мнения которого является мультипликативный эффект коллективной конкурентоспособности, который ранее не выделялся. Хотя Портер говорил об особых конкурентных преимуществах, имеющих географическую привязку.

В определении Розенфельда выделяется критерий объединения предприятий в кластер - синергетический эффект, который является значимым из-за качественно нового взаимодействия фирм. При этом присутствует недостаток, обусловленный неопределенностью понятия "географическая близость", что делает определение кластера размытым²⁰.

Сравнительный анализ подходов к определению понятия “кластер”

№ п/п	Автор	Положительные моменты	Недостатки
1	Географический подход		
	Маршалл, Бергман и Фезер, Энрайт, Кроч и Фаррелл, Свон и Превезер	Исторически вхождение в кластер обуславливалось географической близостью, однако с развитием информационно-телекоммуникационных технологий расстояния нивелируются	Не определен критерий географической близости Не учитываются взаимосвязи между фирмами
2	Отраслевой подход		
	Шмитц, Свон и Превезер	Возможно статистическое выявление кластера	Происходит подмена понятий "кластер" и "отрасль"
3	Подход на основе взаимосвязи отдельных фирм		
3.1	Эган, Элзнер, Бергман и Фезер, Штайнер и Хартман, Кофанова	Выявлен важный критерий кластера - взаимосвязи между фирмами	Не учитывается качество взаимосвязей между отдельными фирмами, поэтому становится возможным размывание границ кластера
3.2	Рюландт и Хертаг, программа ОЭСР по НИС, Ялов, Егорова	Определена взаимосвязь на основе добавленной стоимости или цепи производства	Не учитывается теснота взаимосвязи между фирмами
4	Подход, основанный на критерии географической локализации и тесной взаимосвязи между фирмами		
	Чамански, Аблас, Портер, Райзберг и Лозовский, Третьяк, Андерсон, Шмитц, Ван ден Берг, Браун и Винден, Розенфельд	Учитывает как географическую близость, так и взаимосвязь между фирмами	Не определен критерий географической близости Не учитывается качество взаимосвязей между отдельными фирмами, поэтому становится возможным размывание границ кластера

Большинство определений определяют кластер как локальные сети специализированных организаций, чьи процессы производства - связаны через обмен товарами, услугами и/или знанием, однако не выявлен количественный или качественный критерий важности данного обмена для предприятий всего кластера.

Таким образом, каждый из выделенных подходов имеет недостатки, устранение которых позволит однозначно определить понятие “кластер”, а следовательно и более эффективно развивать экономику в целом.

Проведя анализ существующих на сегодняшний день определений “кластера” (см. таблицу) можно сделать вывод, что ни один автор не сформировал четкого понятия данного явления и не определил общие для кластеров характеристики, являющиеся специфическими и существенными именно для них.

Поэтому в большинстве случаев, выделить предприятия составляющие кластер нельзя.

Дадим определение: кластер - это локализация фирм, входящих в основную техно-

логическую цепочку создания добавленной стоимости, обеспечивающая мультипликативный эффект развития территории в целом.

Тезис о географической концентрации фирм целесообразнее заменить на тезис локализации, потому что благодаря этой замене становится очевидна терминологическая связь с коэффициентом локализации, который служит ее измерителем. Так же понятие локализации не привязывает все предприятия к одной территории, а характеризует расположение большей их части, так как современные технологии нивелируют расстояния.

Использование в определении понятия “технологической цепочки создания добавленной стоимости” обусловлено необходимостью выделения из общего количества предприятий только тех, без которых создание конечного продукта было бы невозможным.

Использование в определении понятия мультипликативного эффекта как значимой характеристики позволяет выделить качественные характеристики локализованных фирм.

Таким образом, в предложенном определении “кластер” частично исправлены недостатки существующих подходов.

¹The Cluster Policies Whitebook / T. Andersson et al. IKED, 2004; *Bergman E.M., Feser E.J.* Industrial and Regional Clusters: Concepts and Comparative Applications. West Virginia, 2000; *Crouch C., Farrell H.* Great Britain: Falling through the holes in the Network Concept // Local Production System in Europe: Rise or Demise? / C. Crouch et al. Oxford, 2001. P. 161-211; *Egan T.* Toronto Competes: An Assessment of Toronto's Global Competitiveness. Toronto, 2000; *Elsner W.* An industrial policy agenda 2000 and beyond: Experience, Theory and Policy // Bremen Contributions to Institutional and Social-Economics / Eds. by A. Biesecker, W. Elsner, K. Grenzdorffer. 1998. № 34; *Enright M.* Regional Clusters and Economic Development: A Research Agenda // Business Networks: Prospects for Regional Development / Eds. by U. Staber, N. Schaefer, B. Sharma. Berlin, 1996. P. 190-213; *Feser E.J.* Old and New Theories of Industry Clusters // Clusters and Regional Specialisation: On Geography, Technology and Networks / Ed. by M. Steiner. London, 1998. P. 18-40; *Marshall A., Marshall M.* The Economics of Industry. London, 1879; *Porter M.E.* On Competition. Harvard, 1998; *Rosenfeld S.A.* Bringing Business Clusters into the Mainstream of Economic Development // European Planning Studies. 1997. № 5.1. P. 3-23; *Schmitz H.* On the clustering of small firms // IDS Bulletin. 1992. Vol. 23. July. № 3; *Czamanski St., Ablas L.* Identification of industrial clusters and complexes: a comparison of methods and findings // Urban Studies. 1979. № 16. P. 61-80; *Steiner M., Hartmann C.* Learning with Clusters: A case study from Upper Styria // Clusters and Regional Specialisation: On Geography, Technology and Networks

/ Ed. by M. Steiner. London, 1998. № 8. P. 211-225; The Dynamics of Industrial Clustering: International Comparisons in Computing and Biotechnology / Eds. by G.M. Swann, M. Prevezer, D. Stout. Oxford, 1998; *Van den Berg L., Braun E., Van Winden W.* Growth Clusters in European Cities: An Integral Approach // Urban Studies. 2001. Vol. 38. № 1. P. 186-206; *Райзберг Б.А., Лозовский Л.Ш.* Словарь современных экономических терминов. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2006; *Ялов Д.А.* Кластерный подход как технология управления региональным экономическим развитием. Режим доступа: <http://www.subcontract.ru/Docum/DokumShowDocumID17/html>.

² *Marshall A., Marshall M.* Op. cit. P. 97.

³ *Bergman E.M., Feser E.J.* Op. cit. P. 35.

⁴ *Crouch C., Farrell H.* Op. cit. P. 165.

⁵ *Enright M.* Op. cit. P. 192.

⁶ The Dynamics of Industrial Clustering... P. 132.

⁷ *Bergman E.M., Feser E.J.* Op. cit. P. 259.

⁸ *Steiner M., Hartmann C.* Op. cit. P. 214.

⁹ *Egan T.* Op. cit. P. 46.

¹⁰ *Elsner W.* Op. cit. P. 79.

¹¹ *Feser E.J.* Op. cit. P. 19.

¹² *Ялов Д.А.* Указ. соч.

¹³ *Третьяк В.П.* Кластеры предприятий. М., 2006. С. 469.

¹⁴ *Czamanski St., Ablas L.* Op. cit. P. 62.

¹⁵ *Porter M.E.* Op. cit. P. 126.

¹⁶ *Райзберг Б.А., Лозовский Л.Ш.* Указ. соч. С. 147.

¹⁷ *Третьяк В.П.* Указ. соч. С. 96.

¹⁸ Концепция кластерной политики в Российской Федерации (2006-2008 годы): Утв. распоряжением Правительства РФ от 19 янв. 2006 г. № 38-р. Доступ из СПС “КонсультантПлюс”.

¹⁹ The Cluster Policies Whitebook. P. 87.

²⁰ *Rosenfeld S.A.* Op. cit. P. 5.

Поступила в редакцию 29.09.2009 г.