

ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО СВЯЗИ  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«ПОВОЛЖСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ТЕЛЕКОММУНИКАЦИЙ И ИНФОРМАТИКИ»

**Кафедра философии**

**Н.В. Зайцева, А.Г. Ипполитова, Г.М. Ипполитов,  
Т.В. Филатов**

**РУСЬ ИЗНАЧАЛЬНАЯ  
(первое тысячелетие н.э.– XIII в.)**

***Учебное пособие***

**Для всех направлений по программам бакалавриата**

**Самара 2018**

Рецензенты:

- **Валерий Яковлевич Ефремов**, доктор исторических наук, профессор (Вольский военный институт материального обеспечения)
- **Владимир Иванович Ионесов**, доктор культурологии, доцент (Самарский государственный институт культуры)

ББК 71

И 76

**Зайцева Н.В.** Русь изначальная. Учебное пособие / Н.В. Зайцева, А.Г. Ипполитова, Г.М. Ипполитов, Т.В. Филатов. Самара: ПГУТИ, 2018 – 37 с.

Учебное пособие имеет целью оказать помощь, изучающим учебную дисциплину «История» на всех направлениях бакалавриата. Содержание дидактических единиц раскрывается на основе современной научно-исследовательской, учебной, учебно-методической и научно-справочной литературы.

Учебное пособие выполнено в лапидарном стиле. Акцент сделан на тех аспектах, которые, как показывает педагогическая практика, вызывают у обучаемых определенные затруднения в процессе усвоения учебного материала по учебной дисциплины «История».

Одобрено на заседании кафедры философии ПГУТИ

Протокол № 6 от « 29 » января 2018 г.

Заведующий кафедрой

доктор философский наук профессор



**Т.В. Филатов**

©Н.В. Зайцева, 2018

© А.Г. Ипполитов, 2018

© Г.М. Ипполитов, 2018

©Т.В. Филатов, 2018

©ПГУТИ , 2018

## I. ПРОБЛЕМА ЭТНОГЕНЕЗА ВОСТОЧНЫХ СЛАВЯН

Генезис славянского этноса начался, когда в сообществе мировых цивилизаций уже заняли свои ареалы социумы с совокупными чертами цивилизации определенного типа, находящейся на конкретном этапе ее исторического развития. Ареал, который заселял формирующийся этнос восточных славян, был зажат со всех сторон ареалами, этносов, находившихся на разных ступенях развития. Проблемы генезиса славянского этноса дискуссионны, это – столкновение концепций на базе цивилизационного и формационного подходов к изучению истории. Сказывается и ограниченность круга источников.

По мнению многих специалистов, славяне принадлежали к индоевропейским народам, образование языковой общности которых произошло на Иранском плоскогорье и в Передней Азии в VI–V тысячелетиях до н.э. через выделение скотоводческих племен из массы других примитивных, занимающихся охотой, рыболовством и собирательством. Большинство историков, археологов и лингвистов полагают, что славяне являлись автохтонами Восточной Европы. IV–II тысячелетиях до н.э. они населяли лесные области между Одером и средним Днепром, от Балтийского моря до Днестра. Главной отраслью их хозяйства являлось земледелие. На протяжении I тысячелетия н.э. восточные славяне заселили берега Дуная, Балканский полуостров, земли по среднему течению Днепра; доходили до Малой Азии и Южной Дании, заняв остров Рону (Рюген) в Балтийском море. К середине I тысячелетия н.э. территория расселения восточных славян определялась рубежами: на севере – р. Волхов, на юге – р. Днестр, на западе – р. Западный Буг, на востоке – р. Волга.

Именно в то время сложилась самобытная восточнославянская цивилизация с характерными признаками:

1. Общность хозяйственного уклада.

2. Социально-политическое устройство в форме военной демократии, (где власть сосредоточена в руках военных вождей и жрецов вынужденных, однако, пока что считаться с пережитками первобытной демократии в форме власти родовых старейшин).

3. Общие ментальные начала, выражающиеся в схожести мифов, легенд, повседневного поведения и т.д. В IV в. полчища *гуннов*, чей племенной союз, придя из Южного Приуралья, захватил на несколько десятилетий Северное Причерноморье, Крым, Приазовье, Северный Кавказ, а затем устремился на территорию Западной Европы. Движение гуннов положило начало так называемому “*великому переселению народов*”. Для защиты от гуннов славяне построили южнее современного Киева систему четырехрядных укреплений “Змиевы валы” общей протяженностью более 700 км.

Относительно происхождения слова “**СЛАВЯНЕ**” существует несколько гипотез.

Одна из них утверждает, что жители этих племен, не зная других языков, в общении с иноземцами называли себя *словенами*, владеющими словом, а не понимающими их языка — немцами.

По другой гипотезе представители этих племен, встречаясь с иностранцами, называли себя “человеками”, а иностранцы слышали сочетание “словек”. Существует также гипотеза о принадлежности понятия “славянин” к названию территории проживания этих людей. Не меньшие дискуссии, не утихающие с XVIII в., вызывает и происхождение термина “**РУСЬ**”.

Академик *Б.А.Рыбаков* полагает, что в VI в. в среднем Приднепровье на р. Рось образовался союз славянских племен с центром в г. Родень (Родня), Этот союз принял имя одного из объединившихся племен Рос или Рус. Другие ученые считали и считают слово “Русь” скандинавским по происхождению и синонимом слова “варяги” в этническом смысле.

Но С.М.Соловьев и Б.Д. Греков подчеркивали, что название Русь было известно на берегах Черного моря задолго до появления Рюрика в Новгороде.

В.О.Ключевский и многие современные историки полагают, что Русью назывался определенный социальный слой — дружина князя и его ближайшее окружение, первоначально выходцы из одного скандинавского племени.

В целом, в процессе этногенеза восточных славян сложился комплекс факторов, оказавших долгосрочное влияние на формирование и развитие *самобытной* российской цивилизации, ментальность народов, ее населявших:

1. Заселение восточными славянами территории, где цикл сельскохозяйственных работ составлял **4-6** месяцев в отличие от **8-9** месяцев в Западной Европе. Вследствие этого, если урожайность зерновых в Западной Европе увеличилась с X по XVII вв. в **3,5** раза, то в России она выросла с X по XIX вв. лишь в **1,4** раза.

2. Сложность природно-климатических условий, побуждавшая славян к объединению в общины, ведению коллективного хозяйства на целинных землях, порождавшая их настороженность к различного рода нововведениям, изменениям проверенного временем уклада жизни.

3. Отсутствие какого-либо влияния на древнеславянский этнос “римского права” с его приматом частной собственности, что способствовало преобладанию отношений общинной собственности.

4. Устойчивая, постоянно усиливающаяся тенденция приверженности нормам прямой общинной демократии, преобладанию коллективистских ценностей над личными, слабой социальной мобильности членов общества. На нее оказали влияние и активные контакты восточнославянского этноса с кочевыми народами, у которых также преобладали отношения прямой общинной демократии.

5. Отсутствие активных горизонтальных связей в славянском социуме. Исторический опыт Византии с ее эффективной самодержавной, обожествляемой императорской властью, построением общества на основе жестких вертикальных связей, тотальным контролем государства над всеми сферами жизни общества стали в известной степени образцом для молодой русской государственности. Сильного государства и сильной власти требовала и постоянная военная опасность.

Кроме того, при рассмотрении проблемы этногенеза восточных славян особо пристального внимания требует обстоятельство: *общинное устройство славян, религиозное влияние Византии и последующее принятие христианства восточного обряда (православия) во многом предопределили характерные черты ментальности русского народа. Нравственным идеалом в ней утверждалось духовное самосовершенствование личности и данности раннехристианской общины, широко распространились идеи социального равенства и божественности власти.*

## **II. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРОЦЕССЫ В СЛАВЯНСКО-РУССКОЙ ОБЩНОСТИ ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ ПЕРВОГО ТЫСЯЧЕЛЕТИЯ Н.Э.**

На основании данных археологических и письменных источников ученым удалось достаточно полно восстановить картину жизни восточных славян.

**Хозяйственно-бытовой уклад.** Земледелие являлось главной отраслью хозяйства. Во второй половине первого тысячелетия нашей эры на смену подсечному земледелию постепенно пришло пашенное с железными лемехами плугов. Культивировались рожь, ячмень, овес, лен и др.

**Ремесло отделилось от земледелия** в VI – VIII вв. Особенно активно развивались железная и цветная металлургия, гончарное дело. Наши далекие предки были прекрасными мастерами. Только из стали и железа они производили свыше **150 видов** различных изделий.

**Промыслы** (охота, рыболовство, бортничество — сбор меда диких пчел и др.), **домашнее скотоводство** также занимали видное место в хозяйстве восточных славян.

**Торговля** между славянскими племенами и с сопредельными странами, в первую очередь, с восточными, **отличалась высокой активностью**. Об этом свидетельствуют многочисленные находки кладов арабских, римских, византийских монет и украшений. Главные торговые пути проходили по рекам Волхову — Ловати — Днепру (*путь “из варяг в греки”*), Волге, Дону, Оке. Товарами славяно-русов были меха, оружие, воск, хлеб, рабы и др. Ввозились дорогие ткани, украшения, пряности.

**Господство семейной общинной собственности было преобладающим.** Возросшая производительность различных отраслей экономики позволила вести самостоятельное хозяйство более мелким группам славян. В силу чего родовая община, в которой все принадлежало целому роду, распалась на более мелкие, семейные. Но и в ней земельные угодья, скот, орудия труда, строения и т.д. *принадлежали всей семье, а не только их главам.*

**Однако начинается постепенная концентрация материальных благ в руках племенной знати. Между тем, частная собственность не была превалирующей.**

Свободный труд общинников преобладал в хозяйстве, рабский же труд не имел широкого распространения. Военная добыча занимала важнейшее место в числе источников существования славяно-русов. Дани, выкупы и откупы, рабы для торговли — таковы были главные цели их походов в сопредельные и дальние земли.

**Города** возникали или как оборонительные центры, или как места торгова и центры ремесла. Показатели прогресса восточно-славянской цивилизации в этот период налицо. Если в VI в. византийский историк Прокопий из Кесарии указывал, что славяне живут в лесах в хижинах и землянках, то уже в IX в. скандинавы называли Русь “Гардарика” — страна городов. Древнейшими крупными, хорошо укрепленными русскими городами были: *Ладога на Волхове, Новгород, Псков, Киев, Полоцк и др.* Негородские поселения постепенно утратили свои защитные сооружения, а также компактное расположение в пределах одного рода, и увеличивались в размерах.

***ВСЕ ЭТО СВИДЕТЕЛЬСТВОВАЛО О РАЗЛОЖЕНИИ  
ПАТРИАРХАЛЬНО-РОДОВОГО СТРОЯ.***

**Жили славяне в больших избах-клетях**, где обитало **30-35** человек, то есть целая семья. Несколько таких домов составляли поселение соседской общины, а число построек в нем достигало **200-250**.

**III. СОЦИАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПРОЦЕССЫ В  
СЛАВЯНСКО-РУССКОЙ ОБЩНОСТИ ВО ВТОРОЙ  
ПОЛОВИНЕ ПЕРВОГО ТЫСЯЧЕЛЕТИЯ Н.Э.**



**СОЦИАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКОЕ УСТРОЙСТВО СЛАВЯНО-РУСОВ ПРЕДСТАВЛЯЛО СОБОЙ ВОЕННУЮ ДЕМОКРАТИЮ. ОНА ОЗНАЧАЛА, КАК УЖЕ ВЫШЕ ОТМЕЧАЛОСЬ, ВЛАСТЬ ИЗБИРАЕМЫХ ВОЕННЫХ ВОЖДЕЙ (КНЯЗЕЙ) ПРИ СОХРАНЕНИИ ВЛАСТИ ПЕРВОБЫТНОГО КОЛЛЕКТИВИЗМА И ДЕМОКРАТИИ.**

**Вервь** (соседская община) являлась главной ячейкой общества.

Все важные вопросы жизни общины решались общим советом — **вече**, на которое сходились домохозяева известной округи независимо от того выходцами из каких племен и родов они были. Для ведения общих дел на вече избирался совет старейшин, ответственный перед вервью. По мере накопления богатств у отдельных членов общины они начали играть более весомую роль в ее жизни. Аналогичное общинное устройство было характерно и для городов. Подчеркивая приверженность славян общинной демократии, Прокопий Кесарийский писал, что они не управляются одним человеком, а живут в народоправстве (демократии).

**Военная организация восточных славян** имела достаточно высокий уровень развития для своего времени. Ее основу составлял вооруженный народ. По решению вече и в зависимости от условий на войну выступают или весь народ, или отряд лучших воинов — дружинников (от “друг” — спутник на войне) во главе с князем. Для содержания дружины и себя князь получал право сбора дани с тех, кого он защищал.

Русы наводили страх на соседей своими частыми опустошительными набегами.

В 551 г. славяне вторглись в Византийскую империю в количестве 3 тысяч воинов, и дошли до Эгейского моря и Иллирии.

В 623 г.— опустошили окрестности Константинополя,

В 676 году — пытались взять Солунь (Салоники).

В 813г. славяне во главе с новгородским князем Бравлином совершили поход на Сурож, в Крыму и о. Эгина в Эгейском море.

В 860 или в 866 г. киевский князь Аскольд высадился у Константинополя, сжег его пригороды и принудил императора Михаила заключить с росами договор “мира и любви”.

Византийские письменные источники сообщают, что к VII в. славяне стали применять на поле боя правильные боевые порядки, осадные машины. Вооружение славян составляли: мечи, луки с отравленными стрелами, копья, щиты, боевые топоры. В битвах они, как правило, строились в несколько глубоких колонн, составленных по родовому признаку. Бесстрашные славянские воины были желанными наемниками для Византии и даже входили в состав телохранителей ее императоров.

**Протогосударства** у восточных славян существовали в форме военно-племенных союзов, когда сложились межплеменные объединения и древние славянские города, как и где появилось государство. В.О.Ключевский пришел к выводу о существовании в VI в. н.э. мощного племенного союза дулебов на северо-восточных склонах Карпат. О племенных союзах VII в. Дуляба и Валинана на территории современной Волыни, их вождях Вандж-Славе и Маджаке писал арабский географ Масуди. ПВЛ<sup>1</sup> сообщает о самостоятельных княжениях в VIII — IX вв. в Новгороде, Ладоге, Полоцке. Киеве, у племени древлян.

---

<sup>1</sup>«Повесть временных лет». — Примеч. авт.

#### **IV. ДУХОВНЫЕ ПРОЦЕССЫ В СЛАВЯНСКО-РУССКОЙ ОБЩНОСТИ ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ ПЕРВОГО ТЫСЯЧЕЛЕТИЯ Н.Э.**

С VI века источники позволяют говорить о собственной и в достаточной степени определившейся культуре восточных славян. До образования Киевского государства они имели значительную историю, заметные успехи в области материальной культуры: знали секреты обработки металла, земледельческие орудия. У них были выработаны известные представления о земном и загробном мире, сложились строго соблюдаемые ритуалы, и когда завершился процесс этногенеза, формирования древнерусской народности, эти культурные достижения прошлого не были забыты.

***ДРЕВНЕРУССКАЯ (РОССИЙСКАЯ) КУЛЬТУРА НЕ ЯВЛЯЕТСЯ ЧИСТО СЛАВЯНСКОЙ.***

Древнерусская народность складывалась в смешении нескольких субэтнических компонентов. Она зарождалась как общность, образуемая из соединения трех хозяйственно-технологических регионов:

земледельческого;

скотоводческого;

промыслового.

Трех типов образа жизни:

оседлого;

кочевого;

бродячего в смешении нескольких этнических потоков: славянского; балтийского; финно-угорского с заметным влиянием германского, тюркского, северо-кавказского. В пересечении влияния нескольких религиозных потоков.

*Единственный элемент древнерусской культуры, в котором славянское доминирование не вызывает сомнений — это язык.*

Центральное место в культуре этого периода занимала **языческая религия**. Можно выделить несколько этапов развития языческой культуры.

*На первом этапе обожествлялись силы природы.* Вся она населялась множеством духов, которых надо было умилостивить, чтобы они не вредили человеку, помогали в трудовой деятельности.

*На втором этапе в русско-славянском язычестве развивается и держится дольше других видов верований культ предков.* Почитали Рода — творца Вселенной и Рожаниц — богинь плодородия. Славяне верили в потусторонний мир.

*На третьем этапе развития языческой религии появляется “Бог богов”, удаленный от мира.* Это уже существо небесное, глава иерархии богов. В VI веке повелителем Вселенной признавали бога — громовержца Перуна. Поклонение идолам сопровождалось языческими ритуалами, которые не уступали христианским по пышности, торжественности и воздействию на психику.

Языческая обрядность включала и различные виды искусств. С помощью скульптуры, резьбы, чеканки создавались изображения, обладание которыми, думали славяне, давало власть над силами природы, предохраняло от бед и опасностей (амулеты, обереги). Языческие символы проявлялись в славянском фольклоре (образы березы, сосны, рябины), в зодчестве — на кровлях жилищ вытесывались изображения птиц, конских голов. Славяне строили многокупольные деревянные языческие храмы. Но их храм был скорее местом хранения предметов поклонения. Обряды же сопровождалось произнесением заговоров, заклинаний, пением, плясками, игрой на музыкальных инструментах, элементами театрализованных действий.

**Ментальность** славяно-русского общества отличал ряд характерных черт:

*религиозное языческое мировоззрение;*

*высокая толерантность по отношению к другим народам, религиям, культуре, ментальностям;*

*прямотушие, честность, гостеприимство, непритязательность* славян отмечали многие авторы первого тысячелетия нашей эры.

## **V. ОСОБЕННОСТИ РУССКОГО ФЕОДАЛИЗМА НА ЕГО РАННИХ СТАДИЯХ**

Русский феодализм на ранних стадиях своего развития отличался своеобразием (по сравнению со странами Западной Европы. Так, на Руси никогда не было четко оформленной феодальной лестницы:

- *в дохристианский период развития Древнерусского государства земли, слабо связанные друг с другом и порой лишь номинально подчиненные Киеву, управлялись местными племенными князьями, которых постепенно заменяли наместниками;*
- *Владимир Креститель старался использовать в качестве своих представителей в разных областях собственных сыновей;*
- *иногда такие стремления великого князя наталкивались на довольно упорное сопротивление местных жителей;*

- *управлявшие от имени киевского государя наместники были скорее слугами, чем вассалами.*

В XI в., насколько можно судить, появляются первые признаки феодализации русского общества. До этого владение землей не играло большой роли в обеспечении могущества властителей.

Основными источниками их богатства были поступления **от торговли и военной добычи**. По-видимому, в то время параллельно происходили два процесса.

*Во-первых*, князья и старшие дружинники размещали на контролируемых ими землях своих рабов<sup>2</sup>.

*Во-вторых*, происходило закабаление некогда свободных крестьян, вынужденных в неурожайные годы залезать в долги (брать ссуду, купу), заключать договор (ряд) об исполнении каких-либо работ, отдаваться под покровительство князя, способного защитить общины земледельцев от набегов кочевников, или попросту подчиняться грубой вооруженной силе.

В XI в., по-видимому, возникают первые *вотчины* (крупные хозяйства феодального типа), но достоверные данные об их распространении отсутствуют, как и сведения о вассальных отношениях, обусловленных поземельной зависимостью. Можно предположить, что на просторах Восточноевропейской равнины с малочисленным пашенным населением земля еще не воспринималась как основная ценность.

Система политической взаимозависимости и соподчиненности князей в XI в. также мало напоминала западноевропейскую иерархию королей, герцогов, графов, баронов и рыцарей. В XI и в первой трети XII в. сохранялось государственное единство всех или почти всех земель, некогда подчиненных Олегу и Игорю. (Вероятно, уже в начале XI в. обособилось

---

<sup>2</sup>Обращение пленных в рабство было обычной практикой у восточных славян. Однако рабов чаще всего продавали в Византию или на Восток, так как условий для массового применения рабского труда в сельском хозяйстве лесной и лесостепной зон или в городском ремесле на Руси не было.

Полоцкое княжество, лишь на время вошедшее в державу Владимира, а затем ставшее практически самостоятельным владением потомков этого правителя и полоцкой княжны Рогнеды.). Не вполне ясно, как именно обеспечивалось подчинение разных земель Киеву, как распределялись эти земли между князьями.

Описанный еще историками XIX в. *принцип постепенного (поочередного) перемещения князей с одного престола на другой был скорее идеальной схемой, чем практически функционировавшим механизмом.*

С.М. Соловьев, анализируя политическое устройство Руси после Ярослава Мудрого (1019 – 1054), пришел к выводу, что подвластные великому князю земли не дробились на отдельные владения, а рассматривались как общее достояние всего рода Ярославичей. Князья получали во временное управление какую-либо часть этого общего владения — тем лучшую, чем “старше” считался тот или иной князь. Старшинство, по замыслу Ярослава, должно было определяться следующим образом: за властвующим киевским великим князем шли все его братья; после их смерти их старшие сыновья наследовали отцовские места в веренице князей, постепенно продвигавшихся от менее престижных престолов к более значимым. При этом на титул великого князя могли претендовать только те князья, чьи отцы успели побывать на столичном княжении. Если же какой-то князь умирал прежде, чем наступала его очередь занять престол в Киеве, то его потомки лишались права на этот престол и вокняживались где-нибудь в более захолустном городе.

Такая система “лествичного восхождения” (по выражению В.О. Ключевского, “очередной порядок” наследования) была очень далека от совершенства и порождала постоянные распри между братьями и детьми князей (старший сын великого князя мог занять отцовский престол только после смерти всех своих дядьев). Споры о старшинстве между дядьями и племянниками были частым явлением на Руси (уже Московской) и в более

поздний период, пока в XV в. там не установился порядок передачи власти от отца к сыну. Русские князья в принципе признавали “лествичное восхождение” и часто ссылались на это установление Ярослава (правда, в основном тогда, когда подобные ссылки были им выгодны). Однако при каждом удобном случае Ярославичи норовили нарушить очередность, — разумеется, с пользой для себя или своих наиболее близких родственников, союзников. Схема оказалась нежизнеспособной; запутанный порядок наследования был поводом для частых усобиц, а недовольство князей — исключенных из очереди за властью (*князья-изгои*), — постоянным источником смут.

Поиск более простых решений привел русских князей к мысли о наследовании конкретных земельных владений. Такая идея была высказана на съезде князей еще в 1097 г., где было предложено каждому “держать отчину”, однако до реализации этого замысла было еще далеко. Лишь после долгих и разорительных усобиц, после успешного, но кратковременного восстановления реального единства русских земель при Владимире Мономахе (1113 – 1125) и его сыне Мстиславе (1125 – 1132) на Руси сложились формы госвласти, близкие к тогдашним западноевропейским. Страна вступила в период феодальной раздробленности.



## VI. ПРЕДПОСЫЛКИ ФОРМИРОВАНИЯ ДРЕВНЕРУССКОЙ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ

Значительный исторический период между VI и IX столетиями — это время перехода от первобытной общины к феодальным отношениям, время создания экономических, социально-политических, духовно-нравственных предпосылок создания раннефеодального Древнерусская государственность имела предпосылки к формированию (см. табл.1)

*Таблица 1*  
**Предпосылки формирования государственности у восточных славян VI-IX вв.**

| Экономиче-<br>ские   | Политиче-<br>ские   | Социаль-<br>ные  | Духов-<br>ные   |
|--|---|--|---|
| <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Переход к пашенному земледелию</li> <li>2. Отделение ремесла от земледелия</li> <li>3. Сосредоточение ремесла в градах (погостах)</li> <li>4. Начало торговых отношений</li> <li>5. Преобладание свободного труда над рабским</li> </ol> | <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Потребности родоплеменной знати в аппарате защиты своих привилегий и захвата новых земель</li> <li>2. Формирование славянских племенных союзов</li> <li>3. Наличие элементов государственности</li> <li>4. Достаточный уровень военной организации</li> <li>5. Угроза нападения внешних врагов</li> </ol> | <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Смена родовой общины на соседскую</li> <li>2. Возникновение социального неравенства людей</li> <li>3. Наличие патриархальной формы рабства</li> <li>4. Складывание древнерусской народности</li> </ol> | <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Общая языческая религия</li> <li>2. Схожие обычаи, обряды, общественная психология</li> </ol> |

Необходимо отметить, что для Руси в IX – X вв. отношения с Византией имели очень важное значение. Они носили сложный характер, включая в себя мирные экономические, политические и культурные связи и военные столкновения. Византия в этот период была мощнейшим государством. Однако она постоянно подвергалась нашествию с различных сторон, в т.ч. и Руси. Русские дружины совершали набеги на причерноморские византийские города и даже покушались на Константинополь (Царьград).

Византийская внешняя политика имела своей целью подчинение своему влиянию сопредельных народов. Одним из путей осуществления этого была их христианизация. Влияние Византии как носительницы более высокой культуры было для Руси плодотворным во многих сферах, в том числе, *политической, культурной, духовной*.

Но сложившаяся ориентация на Византию, особенно после принятия восточного христианства, привела к отторжению восточных славян от латинства, и сближению с носителями византийской традиции. Приобщение к ценностям мировой культуры шло во многом в этом направлении.

## **VII. НОРМАННСКАЯ ТЕОРИЯ**

Норманская теория, хотя вокруг нее, в последнее время и стихла полемика, заслуживает, однако, отдельного рассмотрения. Речь идет о *призвании варягов*.

Как сообщает летопись, словене ильменские, кривичи, чудь, весь и, возможно, меря в середине IX в. (традиционная дата — 862 г.) обратились к известному в тех краях варяжскому конунгу Рюрику с просьбой возглавить объединение нескольких племен (точнее — союзов племен). Летописный рассказ об этом событии по-разному интерпретируется историками.

Сторонники так называемой *норманнской теории*, основоположниками которой принято считать работавших в России немецких историков

Готлиба Зигфрида Байера (1694 – 1738) и Герарда Фридриха Миллера (1705 – 1783), порой преувеличивают роль скандинавских воинов в становлении Русского (восточнославянского) государства.

**СОВОКУПНОСТЬ ВСЕХ ИСТОЧНИКОВ ПОЗВОЛЯЕТ  
ГОВОРИТЬ О НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ НОРМАННСКОЙ  
ТЕОРИИ.**

Так, более пятидесяти ученых на протяжении двух веков занимались проблемой скандинавских заимствований в русском языке. Норманисты хотели показать, что многие предметы и понятия в русском языке имеют скандинавское происхождение.

Специально для этого шведский филолог К.Териквист провела огромную работу по поиску и отсеиванию из русского языка скандинавских заимствований. Результат был совершенно неутешителен. Всего было найдено **115** слов, абсолютное большинство из которых — диалекты XIX века, в наше время не употребляемые. Лишь тридцать слов — очевидные заимствования, из которых только десять можно привести в доказательство норманнской теории. Это такие слова, как “градин”, “тиун”, “ябетник”, “брьковск”, “пуд”. Такие слова, как “наров”, “сяга”, “шыгла” — употребляются в источниках по одному разу. Вывод очевиден.

Точно с таким же успехом исследователь А.Беклунд пытался доказать наличие на территории русского государства скандинавских имен. Доказано также и славянское происхождение названий днепровских порогов. А.В.Арциховский подверг критике утверждение норманистов о существовании норманских колоний в Суздальской и Смоленской землях, показав, что и здесь большинство скандинавских вещей найдено в погребальных памятниках, в которых захоронение произведено не по скандинавскому, а по местному обычаю и т.д.

Версия о привнесённом государстве, о заимствовании идеи государственности **представляется не слишком убедительной**. Чужеродные элементы социальной жизни будут отторгнуты, если нет достаточно благоприятных условий для их развития. Тем более, что скандинавские племена в IX в. сами еще не знали государственности. Государство восточных славян сложилось не благодаря скандинавам, но при их активном участии.

Вместе с тем, преуменьшение роли скандинавов (варягов) в политических процессах, происходивших в восточнославянском обществе, столь же неуместно, как и буквальное понимание летописного сообщения о варяжских князьях, создавших русское государство. Весьма вероятным представляется предположение о двух основных центрах восточнославянской государственности: в Киеве и Новгороде.

С уверенностью можно утверждать, что в конце IX – начале X в. оба эти центра входили в единое государство. *На престол была призвана ославяненая скандинавская династия*, ославяненная, видимо, во второй половине IX века, или к моменту прибытия в Киев Олега.

При всей дискуссионности проблемы призвания варягов на Русь, можно констатировать, что в исторической науке есть два обобщения, с которыми трудно согласиться:

- 1) норманны сыграли на Руси ту же роль что и конкистадоры в Америке;
- 2) норманны дали серьезный толчок экономическим и социальным преобразованиям в Древней Руси.

***Подобные утверждения имеют под собой, однако, политизированную основу. Роль варягов в развитии Древнерусского государства не очень большая.***

## VIII. ОСНОВНЫЕ ЭТАПЫ ФОРМИРОВАНИЯ ДРЕВНЕРУССКОЙ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ

Процесс формирования Древнерусской государственности тесно связано с процессом «собираания земель». Здесь можно выделить ряд этапов, связанных деятельностью многих русских князей (см. табл.2.).

Таблица 2

Основные этапы формирования Древнерусской государственности

|                     | <i>Хронологические рамки</i>          | <i>Правящие князья</i>  |
|---------------------|---------------------------------------|---|
| I. Начальный        | Середина IX — конец X вв.             | <b>ОЛЕГ</b> (882 — 911 гг.)<br><b>ИГОРЬ</b> (912 — 945 гг.)<br><b>ОЛЬГА</b> (945 — 964 гг.)<br><b>СВЯТОСЛАВ</b> (964 — 972 гг.) |
| II. Расцвет         | Конец X — первая половина XI вв.      | <b>ВЛАДИМИР</b> (980 — 1015 гг.)<br><b>ЯРОСЛАВ</b> (1015 — 1054 гг.)  |
| III. Упадок, распад | Вторая половина XI — середина XII вв. | <b>ВЛАДИМИР МОНОМАХ</b> (1113 — 1125 гг.)   |

Содержание **первого этапа** обуславливалось рядом характерных черт. При князе Олеге были решены следующие важные государственные задачи:

- *присоединены земли ряда восточнославянских племен — древлян, северян, радимичей, тиверцев, уличей;*
- *была введена выплата дани «полюдья», которая помимо развитого сельского хозяйства, ремесла, торговли, составила одну из экономических основ государства.*

Преемнику Олега князю Игорю пришлось подавлять многие годы сепаратистские устремления ряда племенных союзов. Княгиня Ольга стремилась укрепить великокняжескую власть и молодую национальную государственность с помощью социально-экономических нововведений. Она упорядочила размеры взимаемой дани, определила места ее сбора (погосты), впервые провела некоторые реформы в системе административ-

ного управления (были заключены договоры с рядом местных племенных элит о разграничении сфер влияния).

Однако именно при ней наметилась негативная для укрепления государства тенденция **захвата общинных земель**. При сыне Ольги великом князе Святославе укрепились государственные основы, обороноспособность страны, совершенствовалась система управления. Однако славу ему и Руси принесли многочисленные военные победы на Балканах, в борьбе с Византией, разгром ненавистного врага — Хазарского каганата.

**На втором этапе** при князьях Владимире и Ярославе Русь достигла расцвета в своем развитии. За тридцать пять лет правления Владимира, который стал князем в результате военно-политического конфликта, Древняя Русь превратилась в мощное государство. При нем продолжался процесс территориального расширения. В состав государства были включены земли вятичей, хорватов, ятвягов, Тмутаракань. Червенские города. При нем были созданы приграничные города-крепости — Белгород и Переславль. При великом князе Ярославе могущество государства достигло наивысшего расцвета. Особенно упрочилось его международное положение. Именно при нем значительно усилилась экономическая мощь государства.

**Третий этап.** Главная тенденция — попытка предотвращения надвигающегося распада, как в экономической, так и в социально-политической и военной областях, стремление стабилизировать положение внутри государства, ликвидировать сепаратистские тенденции. Эти попытки были достаточно осуществлены великим князем **Владимиром Мономахом**. В это время была создана сильные вооруженные силы, известные под названиями *дружина, рать, воинство, сила, войско, полк*. На характер вооруженных сил накладывали особый отпечаток раннефеодальный характер государства, остатки родоплеменных отношений. Причем просматривалось взаимовлияние государственных органов и вооруженных сил, кото-

рые структурно включали *дружины, ополчение, наемников*. Но стабилизации все-таки достигнуто не было.

## IX. ВНЕШНЯЯ ПОЛИТИКА ДРЕВНЕЙ РУСИ

Внешняя политика Древней Руси строилась на основе торгово-экономических отношений с большинством стран. Особенно тесными они были с Византийской империей. Начало им было положено еще во княжение Аскольда и Дира. Византия, “мир деля”, платила русам дань.

Именно и то время закладывались предпосылки будущих договоров, определялись перспективы и характер будущих взаимоотношений, вплоть до XIII в. В 907 г. князем Олегом после удачного военного похода на Царьград был подписан один из первых международных договоров. По нему Русь получала от Византии единовременную контрибуцию до 12 гривен на “ключ”, ежегодные дани — “уклады” на города русские, льготы русским купцам в Царьграде. Русские князья, судя по текстам договоров, стремились вести честную политику в отношении соседей, избегая, ненужных кровопролитий. Когда же требовалось применение силы, то и здесь они проявляли благородство. Достаточно вспомнить знаменитое предупреждение князя Святослава — “Иду на Вы!” Внешняя политика была тесно связана со складыванием и развитием социально-экономического к военно-политического единства Руси.

Страна была объединена всякого рода экономическими и политическими обязательствами тех земель восточнославянской конфедерации, которые составляли ее территориальное единство. Это был очень важный период, поскольку установленные в ту пору государственные границы и

оформленные тогда союзы существовали длительное время. Русские князья, деятельно участвуя в международной жизни, поощряли изучение иностранных языков. Уже при дворе Ярослава Мудрого немалая роль отводилась людям, “преизлиха насыщшемся сладости книжных”. Всеволод Ярославич, по свидетельству Мономаха, “дома сидя, изуменяши пять язык”; сам Мономах считал важным делом внимание к иностранным купцам “...в том бо честь есть от иных земель”.

Однако в это время не все государственные границы были установлены и юридически закреплены, так как не все народы в своем развитии достигли государственных форм. Это, конечно, затрудняло проведение полноценной внешней политики. Еще одной особенностью была зависимость многих народов-соседей от Древней Руси. Более того, ее территория и население включали свыше **20** неславянских племен и племенных союзов. Их взаимоотношения оказывали существенное влияние на внешнюю политику в целом. Это связано и с тем, что земли народов Прибалтики — ижоры, води, эстов, ливов, латов отделяли Русь от прусско-польского Поморья и Германии; земли финнов, карел и лопарей — от Норвегии и Швеции; черемисов, мордвинов, буртасов — от Волжской Булгарии; тюрков и хазар — от государства Мавараннахра, Византии, Венгрии; ясов и кософов — от стран Закавказья.

## **Х. ПРИНЯТИЕ ХРИСТИАНСТВА НА РУСИ**



**988 год** — дата принятия христианства на Руси. Но это был не одномоментный акт. Процесс принятия новой религии был длительным и противоречивым. Он сопровождался как насилием со стороны властей, так и сопротивлением со стороны населения. Он начался с выбора веры, реформы князя Владимира в рамках создания единого языческого пантеона “капища Перуна” в Киеве. Главным же стало крещение окружения князя, а затем всего народа по православному чину. Князь Владимир (во крещении Василий) принял это решение в связи с распространением православия в русском обществе (еще в 957 г. княгиня Ольга и ее приближенные крестились в Константинополе). Кроме того, в Киеве уже существовала многочисленная и авторитетная христианская община.

Крещение наиболее активно осуществлялось в **988-998** гг. В рамках этого периода было построено большое количество церквей (например, в Киеве знаменитая Десятинная церковь). Однако в отличие от городского населения крестьяне еще долго не принимали новую веру. Особенно серьезным было сопротивление в северных районах страны. В 991 г. произошло восстание в Новгороде, где были убиты многие богатые христиане, епископ, священнослужители, родственники и семья посадника новгородского Добрыни — родного дяди великого князя Киевского Владимира.

Крещение Руси, понимаемое не как кратковременное, внешне эффективное действие, не как массовый обряд, многие участники которого не слишком жаждали приобщения к христианской вере, а как процесс постепенной христианизации восточнославянских и соседствовавших с ними племен,— крещение Руси создало новые формы внутренней жизни этих сближавшихся друг с другом этнических групп и новые формы их взаимодействия с окружающим миром.

**ОСНОВНАЯ ПРИЧИНА ВВЕДЕНИЯ ХРИСТИАНСТВА В ЕГО ВИЗАНТИЙСКОМ ВАРИАНТЕ, — ПРАВОСЛАВИИ, СОСТОЯЛА В**

**НЕОБХОДИМОСТИ ФОРМИРОВАНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИДЕОЛОГИИ, ДУХОВНОГО ОБЪЕДИНЕНИЯ РАЗНОПЛЕМЕННЫХ НАРОДОВ РУСИ, УКРЕПЛЕНИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ СВЯЗЕЙ НА БОЛЕЕ СОЛИДНОЙ ОСНОВЕ.**

Русь была признана как христианское государство, что определило качественно иной, более высокий уровень взаимоотношений с европейскими странами и народами. Русская Церковь, с самого начала развивавшаяся в сотрудничестве с государством, стала силой, объединяющей жителей разных земель в культурную и политическую общность. Православие оказало значительное культурное влияние на общество: более широкое распространение получили письменность, книжное дело, просвещение в целом, появились школы, библиотеки, началось систематическое летописание.

***Особенностью русского православия осталось все-таки сохранение многих элементов язычества, например, празднование масленицы, обычай обильного угощения на поминках и т.д.***

Объективно введение христианства способствовало:

- укреплению политического единства древнерусских земель;
- окончательной ликвидации, племенной обособленности;
- дальнейшему сближению с европейскими государствами, укрепило позиции Руси на международной арене.

***Христианство, заимствованное от греков, и в то же время, не отмежеванное полностью от запада, в конечном счете, оказалось ни византийским, ни западным, а русским.***

Это обрусение христианского верования и церкви рано началось и шло в двух направлениях.

*Первое направление* — борьба за свою национальную церковь в верхах. Греческие митрополиты встретились на Руси с тенденцией к самобытности. Первые русские святые были возвеличены по причинам политическим, не имеющим отношения к вере, вопреки мнению грека-митрополита.

*Вторая струя* шла из народа. Новая вера не могла вытеснить то, что было частью самого народа. Рядом с христианской верой, недостаточно крепкой в народе, были живы культы старых богов. Складывалось не двоеверие, а новая синкретическая вера как результат обрусения христианства. Христианство было своеобразно усвоено русскими, как и все, что попадало извне.

## **XI. ВЛИЯНИЕ ХРИСТИАНСТВА НА КУЛЬТУРУ ДРЕВНЕРУССКОГО ГОСУДАРСТВА**

В период X – XIII вв. происходил сложный психологический слом языческих верований и становление христианских представлений. Процесс смены духовных и нравственных приоритетов всегда труден. На Руси он происходил не без насилия. На смену жизнелюбивому оптимизму язычества шла вера, которая требовала ограничений, строгого выполнения нравственных норм. Принятие христианства означало изменение всего строя жизни. Теперь центром общественной жизни стала церковь. Она проповедовала новую идеологию, прививала новые ценностные ориентиры, воспитывала нового человека. Христианство делало человека носителем новой морали, основанной на культуре совести, вытекающей из евангелистских заповедей. Христианство создавало широкую основу для объединения древнерусского общества, формирования единого народа на основе общих духовных и нравственных принципов. Исчезла граница между русом и славянином. Всех объединила общая духовная основа. Произошла гуманизация общества. Русь была включена в европейский христианский мир. С этого времени она считает себя частью этого мира, стремясь играть в нем видную роль, всегда сравнивать себя с ним.

В числе многочисленных экономических, социальных, культурных последствий вхождения Руси в семью христианских народов было осознание русской культурой места восточных славян в мировом историческом процессе, ценности знаний о прошлом Руси, сохранившихся в устном народном творчестве. Христианство оказало влияние на все стороны жизни Руси. Принятие новой религии помогло установить, повторим это еще раз, политические, торговые, культурные связи со странами христианского ми-

ра. Оно способствовало становлению городской культуры, в преимущественно сельскохозяйственной, по роду жизнедеятельности стране.

Но необходимо учитывать специфический “слободской” характер русских городов, где основная масса населения продолжала заниматься сельскохозяйственным производством, в незначительной мере дополненным ремеслом, а собственно городская культура сосредоточилась в узком кругу светской и церковной аристократии. Этим можно объяснить поверхностный, формально-образный уровень христианизации русских мещан, их невежественность в элементарных религиозных верованиях, наивное истолкование основ вероучения, столь удивлявшее европейцев, посещавших страну в средние века и в более позднее время. Опора власти на религию, как на социально-нормативный институт, регулирующий общественную жизнь, сформировала особый тип русского массового православия — формального, невежественного, часто синтезированного с языческой мистикой. Церковь способствовала созданию на Руси великолепной архитектуры, искусства, появились первые летописи, школы, где обучались люди из различных слоев населения. То, что христианство было принято в восточном варианте, имело и иные последствия, проявившиеся в исторической перспективе. *В православии слабее, чем в западном христианстве была выражена идея прогресса.* Во времена Новгородско-Киевской Руси это еще не имело большого значения.

Но по мере того, как ускорялись темпы развития Европы, ориентация православия на иное понимание целей жизни сказывалось существенно. Европейского типа установка на преобразующую деятельность была сильна на первых этапах истории, но она была трансформирована православием.

***Русское православие ориентировало человека на духовные преобразования, стимулировало стремление к самосовершен-***

***ствованию, приближению к христианским идеалам. Это способствовало развитию такого феномена, как духовность.***

Вместе с тем православие не давало стимулов для социального и общественного прогресса, для преобразования реальной жизни личности. Ориентация на Византию означала и отторжение от латинского, греко-римского наследия. Но полностью отрезанной от Античного наследия Русь не была. Влияние эллинизма, вторичное, сказывалось через византийскую культуру. Оставили свой след колонии в Причерноморье, велик был интерес и к античной философии.

## **XII. СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ РУСИ В IX – XI ВВ.**

Русь — окраина европейского мира, довольно долгое время сохраняла черты раннефеодальной монархии со значительными элементами предшествующего ей родового строя. Хотя представлять ее вплоть до XIII в. страной, где господствовала родовая демократия, своеобразной конфедерацией областных “городов-государств”, в свете современного уровня накопления исторических знаний по проблеме, некорректно. В Древней Руси государство являлось верховным собственником земли, природных богатств, которые представляли собой не меньшую ценность, чем возделываемые угодья.

***ДОЛГОВРЕМЕННАЯ СОБСТВЕННОСТЬ ГОСУДАРСТВА НА ЗЕМЛЮ БЫЛА ОБУСЛОВЛЕНА МЕДЛЕННЫМ РАЗВИТИЕМ ФЕОДАЛЬНОГО ЗЕМЛЕВЛАДЕНИЯ.***

Бояре и дружинники со времен первых Рюриковичей получали от князя часть дани, в сборе которой они сами и принимали участие, а зачастую по поручению князя и сами организовывали названный сбор. Походы за сбором дани — “полюдье” наряду с военными экспедициями занимали большую часть времени князя и его администрации.

Централизованный характер сбора и распределения дани в сочетании со слабым развитием товарно-денежных отношений, когда верховная власть выступала основным “распределителем благ”, способствовал тому, что на Руси при первых рюриковичах феодальная аристократия не стремилась обособиться от правителя на местах, как это происходило в Западной Европе. Она сконцентрировалась в городах при княжеском дворе, то есть господствовала преимущественно коллективная форма феодальной собственности. Само начало феодальной раздробленности носило преимущественно патримониальный (родовой, наследственный) характер.

Существование коллективной формы феодальной собственности делало необходимым формирование определенных социальных групп и категорий населения, обслуживавших коллективного собственника. Люди, относившиеся к этим категориям, освобождались от всех или части дани и других повинностей, возлагавшихся на остальное население. По своему характеру, в принципе сходному с европейскими государствами, служебная организация разделялась на две большие отрасли: промыслы природных богатств и различные ремесла, непосредственно связанные с обслуживанием князей, бояр и дружинников, а также с экспортом.

Длительный период существования коллективного феодала и коллективной феодальной собственности на землю подразумевал, естественно, столь же продолжительное сохранение большого числа свободных лю-

дей в основании феодальной лестницы, в первую очередь свободных крестьян-общинников. Наряду со свободным населением так же, как и в Европе того времени, в древнерусском обществе, хотя и в значительно меньшем числе, имелись рабы (холопы). В древнейший период это были преимущественно пленники, захваченные в военных походах, какой-то процент могли составлять и неплательщики полюдья. Позднее распространилось и долговое холопство.

Труд рабов применялся в княжеском и боярском, хозяйствах, они «сажались» на землю, включались в служебные категории населения, например, рабы-ремесленники. Из них же могли формироваться и администрация в феодальных хозяйствах, и военные отряды. Известно, что термин «дворянин», как, впрочем, и социальная категория, обозначаемая им, тесно связаны с понятиями «двор», «дворня».

### ***XIII. СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ РУССКИХ ЗЕМЕЛЬ В XII – XIII ВВ.***

***В социально-экономическом развитии Руси в XII – XIII вв. — время роста вотчинной формы феодальной земельной собственности (княжеской, боярской, церковной).***

Если для XI века сведения письменных источников о боярских и монастырских вотчинах единичны, то для XII столетия они относительно часты. Археологами исследовано несколько десятков укрепленных поселений этого времени, идентифицируемых с боярскими усадьбами-замками. Они обнаружены в различных регионах Руси: Киевской, Черниговской, Галицкой, Смоленской, Полоцкой, Ростово-Суздальской, Рязанской землях.



*Государственная форма собственности* продолжала играть ведущую роль, но развитие системы боярских вотчин привело к усилению самостоятельности бояр (верхушки дружины), ослаблению из связей с князьями и вследствие этого к постепенному распаду дружинной организации господствующего класса.

В течение второй половины XII – XIII вв. дружина распадается на *бояр-вотчинников*, оставшихся вассалами князя, и княжеский двор, члены которого именовались *дворянами*, или *слугами под дворскими*. Княжеский двор наследовал "молодшей дружине" предшествовавшего периода. Однако, поскольку процесс смены дружины двором занял около столетия, на первых порах существования самостоятельных княжеств господствующий класс в них сохранял "региональную" корпоративность, будучи представлен дружинами князей — правителей земель и дружинами князей — их вассалов

## **Краткий библиографический список**

### **1.1. Классика отечественной исторической мысли**

- Карамзин Н.М.* Избранные статьи и письма. М., 1982.  
*Карамзин Н.М.* Истории государства Российского Любое издание.  
*Ключевский В. О.* Краткий курс русской истории. Любое издание.  
*Ключевский В.О.* Лекции по русской истории, читанные на Высших женских курсах в Москве 1872 – 1875 гг. М., 1997.  
*Ключевский В.О.* Письма. Дневники. Афоризмы и мысли об истории. М., 1968.  
*Ключевский В.О.* Сочинения: В 9т. М., 1987.  
*Милюков П.Н.* Очерки по истории русской культуры: В 3т. М., 1993 – 1994.  
*Соловьев С.М.* Сочинения: В 18 книгах. М., 1986 – 1996.

### **1.2. Работы крупных отечественных историков**

- Греков Б.Д.* Киевская Русь. М., 1953.  
*Гумилев Л.Н.* Древняя Русь и Великая Степь. М., 1987.  
*Гумилев Л.Н.* Конец и вновь начало. М., 1997.  
*Гумилев Л.Н.* От Руси к России: очерки этнической истории. М., 1992.  
*Гумилев Л.Н.* Очерки теории этноса в исторический период. М., 1991.  
*Зимин А.А.* Холопство на Руси. М., 1973.  
*Рыбаков Б.А.* Язычество Древней Руси. М., 1996.  
*Рыбаков Б.А.* Язычество древних славян. М., 1997.

### **2.1. Фундаментальные исторические труды обобщающего характера**

- Военная история Отечества с древнейших времён до наших дней: в 3 т. - М., 1995.  
*Золотарев, В. А.* Военная история России / В. А. Золотарев, О. В. Саксонов, С. А. Тюшкевич. - М., 2001.  
История СССР с древнейших времен до наших дней: в 12 т. - М., 1966-1980.

### **2.2. Монографические исследования**

- Артамонов М.И.* История хазар. Л., 1969.  
*Кирпичников А. И.* Военное дело на Руси в XIII—XV вв. М.;Л., 1976.  
*Ловмянский Г.* Русь и норманы. М., 1985.

- Мавродин В.В.* Происхождение русского народа. Л., 1978.
- Никольский Н.М.* История русской церкви. М., 1983.
- Папуто В.Т.* Внешняя политика Древней Руси. М., 1968.
- Плетнева С.А.* Половцы. М., 1990.
- Русское православие: веки истории. М., 1988.
- Толочко П.П.* Древняя Русь: Очерки социально-политической истории. Киев, 1987.
- Фроянов И.Я.* Киевская Русь: Очерки социально-политической истории. Л., 1980.
- Фроянов И.Я.* Киевская Русь: Очерки социально-экономической истории. Л., 1980.

## **Сведения об авторах**

**ЗАЙЦЕВА Наталья Валентиновна** – доктор философских наук, кандидат исторических наук, профессор, профессор кафедры философии Поволжского государственного университета телекоммуникаций и информатики

**ИППОЛИТОВА Анастасия Георгиевна** – кандидат культурологии, доцент, подполковник внутренней службы, профессор кафедры философии и общегуманитарных дисциплин Самарского юридического института Федеральной службы исполнения наказаний

**ИППОЛИТОВ Георгий Михайлович** – доктор исторических наук, профессор, профессор кафедры философии Поволжского государственного университета телекоммуникаций и информатики

**ФИЛАТОВ Тимур Валентинович** – доктор философских наук, профессор, заведующий кафедрой философии Поволжского государственного университета телекоммуникаций и информатики

## Оглавление

|   |    |
|---|----|
| РУСЬ ИЗНАЧАЛЬНАЯ .....  | 1  |
| (первое тысячелетие н.э.– XIII в.).....   | 1  |
| I. ПРОБЛЕМА ЭТНОГЕНЕЗА ВОСТОЧНЫХ СЛАВЯН .....   | 3  |
| II. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРОЦЕССЫ В СЛАВЯНСКО-РУССКОЙ ОБЩНОСТИ ВО<br>ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ ПЕРВОГО ТЫСЯЧЕЛЕТИЯ Н.Э. ....           | 6  |
| III. СОЦИАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПРОЦЕССЫ В СЛАВЯНСКО-РУССКОЙ<br>ОБЩНОСТИ ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ ПЕРВОГО ТЫСЯЧЕЛЕТИЯ Н.Э. .... | 8  |
| IV. ДУХОВНЫЕ ПРОЦЕССЫ В СЛАВЯНСКО-РУССКОЙ ОБЩНОСТИ ВО<br>ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ ПЕРВОГО ТЫСЯЧЕЛЕТИЯ Н.Э. ....                | 11 |
| V. ОСОБЕННОСТИ РУССКОГО ФЕОДАЛИЗМА НА ЕГО РАННИХ СТАДИЯХ .....  | 13 |
| VI. ПРЕДПОСЫЛКИ ФОРМИРОВАНИЯ ДРЕВНЕРУССКОЙ<br>ГОСУДАРСТВЕННОСТИ .....   | 17 |
| VII. НОРМАННСКАЯ ТЕОРИЯ .....   | 18 |
| VIII. ОСНОВНЫЕ ЭТАПЫ ФОРМИРОВАНИЯ ДРЕВНЕРУССКОЙ<br>ГОСУДАРСТВЕННОСТИ .....  | 21 |
| IX. ВНЕШНЯЯ ПОЛИТИКА ДРЕВНЕЙ РУСИ .....   | 23 |
| X. ПРИНЯТИЕ ХРИСТИАНСТВА НА РУСИ.....   | 24 |
| XI. ВЛИЯНИЕ ХРИСТИАНСТВА НА КУЛЬТУРУ ДРЕВНЕРУССКОГО<br>ГОСУДАРСТВА.....   | 28 |
| XII. СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ РУСИ .....  | 30 |
| В IX – XI ВВ. ....  | 30 |
| XIII. СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ РУССКИХ ЗЕМЕЛЬ.....  | 32 |
| В XII – XIII ВВ. ....   | 32 |
| Краткий библиографический список .....  | 34 |
| Сведения об авторах .....   | 36 |