

ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО СВЯЗИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«ПОВОЛЖСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ТЕЛЕКОММУНИКАЦИЙ И ИНФОРМАТИКИ»

Кафедра философии

**Н.В. Зайцева, А.Г. Ипполитова, Г.М. Ипполитов,
Т.В. Филатов**

РУСЬ УДЕЛЬНО-КНЯЖЕСКАЯ
Учебное пособие

Для всех направлений по программам бакалавриата

Самара 2018

Рецензенты:

- **Валерий Яковлевич Ефремов**, доктор исторических наук, профессор (Вольский военный институт материального обеспечения)
- **Владимир Иванович Ионесов**, доктор культурологии, доцент (Самарский государственный институт культуры)

ББК 71

И 76

Зайцева Н.В. Русь удельно-княжеская. Учебное пособие / Н.В. Зайцева, А.Г. Ипполитова, Г.М. Ипполитов, Т.В. Филатов. Самара: ПГУТИ, 2018 – 48 с.

Учебное пособие имеет целью оказать помощь, изучающим учебную дисциплину «История» на всех направлениях бакалавриата. Содержание дидактических единиц раскрывается на основе современной научно-исследовательской, учебной, учебно-методической и научно-справочной литературы.

В Учебном пособии акцент сделан на тех аспектах, которые, как показывает педагогическая практика, вызывают у обучаемых определенные затруднения в процессе усвоения учебного материала по учебной дисциплины «История».

Одобрено на заседании кафедры философии ПГУТИ

Протокол № 6 от « 29 » января 2018 г.

Заведующий кафедрой

доктор философский наук профессор



Т.В. Филатов

©Н.В. Зайцева, 2018

© А.Г. Ипполитов, 2018

© Г.М. Ипполитов, 2018

©Т.В. Филатов, 2018

©ПГУТИ, 2018

Князья между собой враждовали,
а нечестивые рыскали по русской
земле и брали дань

“Слово о полку Игореве”

Несколько замечаний предварительного характера

Период XIII – XVI вв. в истории Европы характеризовался активным процессом становления цивилизации западного типа.

***НА СМЕНУ ФЕОДАЛЬНОЙ РАЗДРОБЛЕННОСТИ
ПРИХОДИТ УСТОЙЧИВАЯ ТЕНДЕНЦИЯ СКЛАДЫВАНИЯ
НАЦИОНАЛЬНЫХ ЕВРОПЕЙСКИХ ГОСУДАРСТВ.***

Заключение вассальных договоров означало установление правовых отношений между некоторыми социальными группами — феодальными землевладельцами. В XIII – XIV вв. в Европе происходит так называемая “коммунальная революция”, в ходе которой население городов, резко выросшее в результате углубления общественного разделения труда, или выкупает территорию городов у землевладельцев, или начинает строить отношения с феодалами на основе договоров и налогов. Указанные процессы привели к увеличению числа собственников, стремившихся ограничить экономическую и политическую власть королей над собой. Под давлением баронов — непосредственных вассалов монархов — английский король Иоанн Безземельный в 1215 г. подписал “Великую хартию вольностей”. Она ограничивала королевскую власть в интересах лендлордов (крупных земельных собственников), предоставляла некоторые привилегии рыцарству, свободному крестьянству и горожанам. В Германии сложилась система “Магдебургского права”, закреплявшая права и свободы горожан, их право самоуправления.

Усиливавшийся в результате притока горожан класс собственников не только стремился к установлению правовых отношений с королевской

властью, но и создавал органы власти, способные ограничивать произвол монархии. Формировались, например, сословно-представительные учреждения: Генеральные штаты во Франции (1302 г.) и в Нидерландах (1463 г.), кортесы в Испании (1137 г.), парламент в Англии (XIII в.), проводившие политику в интересах различных социальных групп собственников и защищавшие их от произвола наследственной единоличной королевской власти.

Эпоха Великих географических открытий ускорила темпы прогресса западной цивилизации за счет активизации накопления капитала, базирующегося на захвате и ограблении открытых земель. **ЕВРОЦЕНТРИЗМ**, католическая экспансия, стремление переделать весь мир по своему подобию и противостоять натиску агрессивной исламской государственности привели к столкновению Запада и Востока, организации в 1096 – 1270 гг. крестовых походов против мусульман и православного мира. Их итогами стали полная утрата европейских владений на Ближнем Востоке, завоевание крестоносцами Константинополя и создание Латинской империи (1204 – 1261 гг.) на части территории Византии. Впоследствии Византийская империя была восстановлена и завоевана турками в 1453г.

ГОСУДАРСТВА ВОСТОЧНОГО ОБЩЕСТВА ПРОДОЛЖАЛИ СУЩЕСТВОВАТЬ В ЭТОТ ПЕРИОД НА ОСНОВЕ ЖЕСТКИХ ВЕРТИКАЛЬНЫХ СВЯЗЕЙ В УСЛОВИЯХ УСИЛЕНИЯ ВСЕВЛАСТИ БЮРОКРАТИИ, РАСПОРЯЖАВШЕЙСЯ ВСЕМИ ОБЩЕСТВЕННЫМИ БОГАТСТВАМИ.

Попытки частных собственников противостоять государству, как правило, оканчивались проведением последним масштабной экспроприации (изъятие собственности). Борьба социальных низов против верховной власти развертывалась на Востоке в основном под лозунгами всеобщей уравнительности.

Исламская религия, ставшая духовным стержнем большинства обществ восточного типа развития, усилила жесткую организацию государств и их наступательную внешнюю политику.

В XIV – XVI вв. Османская Турецкая империя становится влиятельнейшей державой мира.

В позднее средневековье в жизни Востока важную роль продолжали играть кочевые народы и создаваемые ими на принципах подданства и единовластия государства, мощнейшим из которых была Монгольская империя Чингисхана.

В ЭТОТ ЖЕ ПЕРИОД ЗАВЕРШАЕТСЯ ОКОНЧАТЕЛЬНЫЙ РАЗДЕЛ ДУХОВНОГО МИРА ВОСТОКА НА СФЕРЫ ВЛИЯНИЯ МЕЖДУ ИСЛАМОМ, БУДДИЗМОМ, ИНДУИЗМОМ И КОНФУЦИАНСТВОМ, ПРОВОЗГЛАСИВШИМИ, НАРЯДУ С ДРУГИМИ ПРИОРИТЕТАМИ, НЕОБХОДИМОСТЬ ДУХОВНОГО САМОСОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ЧЕЛОВЕКА.

§1. Феодалная раздробленность на Руси: сущность, содержание, причины

Анализируя период XII—XV вв. в истории России, В.О. Ключевский называл его “удельными годами” и писал, что российские города и области представляли на протяжении почти трех столетий обособленные и замкнутые миры, а “*дружины, аристократия оружия, со своими князьями скользили поверх этих миров, с трудом поддерживая связь между ними*”¹.

После 1132 г. происходит не распад Древнерусского государства, а превращение его в своеобразную федерацию княжеств сначала во главе с Великим киевским князем, власть которого постоянно ослабевала. Отношения между князьями регулировались существовавшим тогда обычным правом и заключающимися соглашениями.

Наступление феодалной раздробленности было обусловлено рядом объективных причин:

- I. **Натуральный характер феодалного хозяйства.** Он давал возможность автономного существования отдельным его единицам. Вместе с тем рост частного боярского землевладения в условиях слабых экономических связей вел к экономической независимости феодалов (бояр и удельных князей) от Великого князя. Развитие ремесла превращало города в независимые от Киева экономические и административно-политические центры феодалов, увеличивало их количество (конец XII в. — 150 городов, середина XIII в. — 240). Вокруг городов складывались местные рынки, зарождалось товарное производство.

¹Ключевский В.О. Курс русской истории. М., 1987. Т. 1. С. 357.

II. Распространение поместного землевладения, при котором дружинники получали от своих князей и бояр в условное владение участки земли — поместья (место — служебная должность). Оседание дружины на земле заставляло князя терять свою подвижность, укреплять собственное княжение, а не переходить на более престижный княжеский стол. Вместе с тем помещик не являлся собственником земли, в отличие от европейского вассала, и экономически зависел от своего господина. Оригинальное наблюдение в данной связи делает уже упоминавшийся в нашем учебном пособии Р.Пайпс: *“Русский удельный князь, не имевший в своем распоряжении вассалитета и условного землевладения, находился в весьма невыгодном положении по сравнению с западным королем. Но был хозяином лишь в своем собственном поместье. Вполне естественно, в таком случае, накопление земли становилось его навязчивой идеей. Он покупал землю, выменивал ее, бал в приданное и захватывал силой. Из-за этой страсти, усугублявшей и без того недурно развитые у них потребительские инстинкты, более честолюбивые удельные князья превращались в обыкновенных дельцов”*².

III. Усиление самостоятельной военной силы князей и бояр, создание ими своих феодальных ополчений, состоявших из помещиков-дворян, для отражения внешнего врага, ведения междоусобных войн и подавления социальных волнений (число их росло по мере закабаления смердов).

Количество самостоятельных княжеств не было устойчивым из-за постоянных семейных разделов и объединений (см. табл.2).

²Пайпс Р. Россия при старом режиме. М., 1994. С.78.

Таблица 2.

Рост числа удельных княжеств на Руси (XII – XIV вв.)

Век	Количество крупных удельных княжеств
XII	15
XIII	50
XIV	250

НАИБОЛЕЕ КРУПНЫЕ КНЯЖЕСТВА: *Киевское, Черниговское, Галицко-Волынское, Смоленское, Владимиро-Суздальское* и др. Их князья имели все права суверенного государя:

- *Решали с боярами вопросы внутреннего устройства;*
- *Объявляли войны;*
- *подписывали мир и заключали любые союзы.*

Большинство княжеств по своему политическому устройству были **феодальными монархиями**. Их утверждение происходило в жесткой борьбе князей против земельных собственников — **бояр**. Цель была одна — **единоличная власть**. Особой остротой эта борьба отличалась в Галицко-Волынском и Владимиро-Суздальском княжествах, была связана соответственно с именами князей Даниила Галицкого и Андрея Боголюбского.

В условиях усиливающегося давления на Русь западной цивилизации, пытавшейся насадить всюду свою веру — католичество, и Востока, который в лице монголо-татар грозил полным разорением, большинство русских земель сделало выбор в пользу сильной княжеской власти, являвшейся верховным собственником.

ОДНАКО УСТАНОВЛЕНИЕ ОТНОШЕНИЙ ПОДДАНСТВА НЕ ОЗНАЧАЛО ПЕРЕОРИЕНТАЦИИ НА ЦИКЛИЧЕСКИЙ ТИП РАЗВИТИЯ. В РУССКИХ ЗЕМЛЯХ ПРОДОЛЖАЛА ФУНКЦИОНИРОВАТЬ ПРЯМАЯ ОБЩИННАЯ ДЕМОКРАТИЯ КАК

НА УРОВНЕ СЕЛЬСКОЙ ОБЩИНЫ, ТАК И В ВЕЧЕВОЙ ЖИЗНИ ГОРОДОВ.

Часть Юго-Западной Руси нашла временное спасение от смены веры и разорения в составе Великого княжества Литовского, Русского и Жамойтского (Великое княжество Литовское). Молодое раннефеодальное государство, формировавшееся на стадии разложения общинных отношений у балтийских народов, относительно быстро, силой оружия и искусством дипломатии включило в свой состав большинство разрозненных русских земель. В XIV в. границы Литвы простирались до Можайска.

Для населения бывшей Киевской державы вхождение в состав Литовской Руси, которая рассматривала себя наследницей первой, было меньшим злом, нежели открытое столкновение с Западом или Востоком. 9/10 территории Великого княжества Литовского составляли русские земли, почти 90 % населения было русским, господствующим языком был русский, действовали юридические нормы “Русской Правды”, широко были распространены общинная демократия и веротерпимость, проявлялись явные тенденции к принятию языческими литовскими племенами православия.

По мере усиления влияния Запада в Литве, в том числе и в русских землях, начинают распространяться многие элементы цивилизации прогрессивного типа. Русская аристократия получает европейские права шляхетства, на русские города распространяется действие “Магдебургского права” и т.д. Это органично сочеталось в условиях их естественного и ненасильственного распространения с общинными идеалами русского населения.

Но после провозглашения князем Ягайло в 1387 г. католичества официальной религией Литвы процесс внедрения социально-экономических основ западной цивилизации, сопряженный с гонениями на православие, приобрел форсированный характер для русского населения

Литвы, имевшего в отличие от балтийских племен свой многовековой опыт социального и государственного устройства. Вследствие этого в Великом княжестве Литовском усилились центробежные тенденции, началось активное оформление на базе единых ментальных, этно-социальных и культурных ценностей белорусской и украинской народностей. Однако в развитии русских земель Литвы по существу до конца XVII столетия преобладала европейская направленность.

В ПЕРИОД ФЕОДАЛЬНОЙ РАЗДРОБЛЕННОСТИ ОСОБЕННО ЯРКО ПРОЯВИЛСЯ ЕВРОПЕЙСКИЙ ТИП РАЗВИТИЯ В НОВГОРОДСКОЙ И ПСКОВСКОЙ БОЯРСКИХ РЕСПУБЛИКАХ.

Общественный уклад Новгорода, так же как и Пскова, базировался на наличии большого числа собственников: *бояр, купцов, ремесленников и других категорий посадского населения. Богатыми землевладельцами являлись и монастыри.*

Высшим органом власти было вече, которое избирало посадника (повседневное руководство жизнью республики) и тысяцкого (руководитель военного ополчения). Вече практически определяло (избирало) и архиепископа из числа новгородских священнослужителей (рукоположение в сан осуществлял киевский митрополит). Архиепископ осуществлял внешнюю политику и распоряжался казной. Ему подчинялся “владычный полк”, состоявший из профессиональных воинов-кавалеристов — костяка новгородской военной силы.

Вече приглашало князя, в обязанности которого входили организация сбора дани и руководство войском при отражении внешнего врага. В целях недопущения сосредоточения в одних руках экономической и политической власти князь был лишен права голоса на вече, ему запрещалось иметь собственность в новгородских землях. Даже место для жительства ему было определено не в новгородском кремле, а на противоположном берегу реки Волхов.

Местное самоуправление в городе организовывалось на основах общинной демократии и осуществлялось старостами концов (районов города), избираемыми на народных собраниях.

Период феодальной раздробленности был отмечен культурным подъемом русских земель, в первую очередь тех из них, князья которых достигли высокого могущества своей власти и стали именоваться “великими”.

Дальнейшее развитие получила философская и общественно-политическая мысль. Характер философских притч носили многие сочинения жившего в XII в. епископа Кирилла Туровского: “Притча о человеческой душе и теле”, “Повесть о беспечном царе и его мудром советнике”, “Слово о премудрости”. В них автор символически истолковывал внутренний мир человека и образ его бытия, связывал познание мира с нравственными устоями, анализировал современные ему богословские дискуссии. Образ идеального правителя описан в произведении XIII в. “Слово Даниила Заточника”, обращенном к новгородскому князю Ярославу Владимировичу.

В XV в. среди посадского населения особой популярностью пользовались “Четьи-минеи” — сборник житий святых, составленный по месяцам в соответствии с днями чествования их Русской православной церковью.

Заботясь о представительности своих стольных городов, князья много внимания уделяли развитию каменного зодчества. В 1152 г. был построен Спасо-Преображенский собор в Переяславле-Залесском; в 1158 – 1161 гг. — Успенский собор во Владимире; в 1165 г. — Храм Покрова Богородицы на Нерли (Владимир), который признан эталоном древнерусской архитектуры; Дмитриевский собор во Владимире, ставший домовою церковью владимирских князей (1194—1197 гг.). В этот же период возведены храмы Федора Стратилата на Ручье (1361 г.) и Спаса на Ильине ул. (1374

г.) в Новгороде, **10** белокаменных храмов в Галиче, Успенский собор (XIV в.) в Звенигороде.

Русские иконописцы в XII – XV вв. создают шедевры, составляющие сегодня национальную гордость и богатство русского народа: икону Дмитрия Солунского (конец XII в., Новгород), Толгскую богородицу (конец XIII в., г. Ярославль). В русских землях работают и творят признанные мастера средневековой живописи Феофан Грек (1340—1405 гг.), Андрей Рублев (1360—1430 гг.), Даниил Черный (1360—1430 гг.), Дионисий (1440—1508 гг.).

ФЕОДАЛЬНАЯ РАЗДРОБЛЕННОСТЬ ПРЕДСТАВЛЯЛА СОБОЙ ЗАКОНОМЕРНЫЙ ЭТАП ИСТОРИЧЕСКОГО ПРОГРЕССА ЧЕЛОВЕЧЕСТВА НА ЕВРОПЕЙСКОМ КОНТИНЕНТЕ, В ТОМ ЧИСЛЕ И РУССКОГО НАРОДА.

ОНА БЫЛА В ЭКОНОМИЧЕСКОМ И ПОЛИТИЧЕСКОМ ОТНОШЕНИИ ШАГОМ ВПЕРЕД ПО СРАВНЕНИЮ С РАННЕФЕОДАЛЬНЫМ ГОСУДАРСТВОМ.

ОДНАКО ПРОЦЕСС ПРЕОДОЛЕНИЯ РАЗДРОБЛЕННОСТИ РУССКИХ ЗЕМЕЛЬ БЫЛ СУЩЕСТВЕННО ЗАТОРМОЖЕН ЦИВИЛИЗАЦИОННОЙ ЭКСПАНСИЕЙ ЗАПАДА И МОНГОЛО-ТАТАРСКИМ НАШЕСТВИЕМ.

С середины XII в. до середины XV в. на Русь с мечом в руках приходили:

- шведы — **26** раз;
- литовцы — **14**;
- рыцари Ливонского ордена — **11**;
- норвежские и датские феодалы — **5**;
- за столетие (середина XIII — середина XIV вв.) татарские орды совершили около **20** набегов на русские земли.

Всего же в 1228 – 1462 гг., по подсчетам В.О.Ключевского, только Северная и Северо-Восточная Русь вынесла **160** внешних войн и грабительских набегов.

§2. Нашествие монголо-татар на Русь и его последствия

В 1206 г. курултай (съезд) нойонов (князей) монгольских племен, кочевавших в степях Центральной Азии, избирает монгольского нойона Темучина (Тэмуджина) верховным ханом раннефеодального Монгольского государства. Он получает имя **Чингисхан**. Монгольское государство было построено на принципах военной организации (народ делился на десятки, сотни, тысячи, тумены — **10** тысяч) и беспрекословного подчинения своим военачальникам. Экономической основой существования служили военная добыча и кочевое скотоводство.

Применяемый в научной и популярной литературе термин “**монголо-татары**” не имеет четко выраженного этнического содержания.

Как полагает большинство историков, **монголы** — это самоназвание ряда кочевых племен Центральной Азии, объединенных Темучином.

В **татарах** ученые видят или соседей монголов, или китайское название всех кочевых народов, соответствующее европейскому “варвары”. Существуют и другие гипотезы.

Население же современного Татарстана является потомками **волжско-камских болгар**, среди которых растворились завоеватели.

В 1207 – 1218 гг. монголы покорили народы Восточной Сибири, Северный Китай, Корею и в 1219 – 1222 гг. завоевали государства Средней Азии.

В 1222 г. монголы начали движение на Запад. Часть их орд под водительством лучших полководцев Чингисхана Джебенойона и Субедейбаатура, пройдя или между Уральскими горами и Каспием, как полагал Н.М. Карамзин, или через Азербайджан, Грузию и Осетию, как считал академик Б.Д. Греков, вторглись в половецкие степи.

Бежавший от монголов половецкий хан Котян обратился к русским князьям со словами: “Сегодня татары взяли нашу землю, а завтра и вашу

полонят, если мы все дружно не встанем против них”. Но князья Северной Руси, надеясь, что беда до них не дойдет, не откликнулись на этот призыв.

31 мая 1223 г. на реке Калка монголы, воспользовавшись несогласованностью действий противника на поле боя³ и своим численным превосходством, разбили русско-половецкое войско, которое возглавляли **20** русских князей. В их числе были Мстислав Удалой и Даниил Галицкий. После битвы победители положили пленных князей под деревянные щиты и устроили на их телах пиршество. Монголы преследовали бежавших вплоть до Днепра, а затем вернулись назад — в Азию. Более чем на **10** лет Русь забыла топот и визг монгольских орд.

Огромная империя Чингисхана со столицей в Каракоруме простиралась от берегов Тихого океана до Дуная. Перед своей смертью в 1227 г. он разделил ее на несколько улусов, поставив во главе каждого своих сыновей.

В 1236 г. на курултае в Каракоруме чингисиды (прямые потомки Чингисхана) принимают решение о совместном походе монгольских войск на западно-европейские страны через Русь. Во главе похода становится хан простиравшегося от Енисея до Дуная и от верховьев сибирских рек до Хорезма улуса Джучи, внук Чингисхана Бату (на Руси — Батый).

В 1236 г. монголы во главе с Бату и Субедеем, покорив Волжскую Болгарию, мордву и буртасов, сосредоточились в верховьях рек Дона и Воронежа. Начинаются *две кампании Бату против Руси*. В ходе первой, продолжавшейся с конца 1237 г. до весны 1238 г., монголы разорили Северо-Восточную Русь, практически уничтожив города Владимир, Суздаль, Рязань, Ростов Великий, Ярославль и другие, разбив в битве на р. Сить (4 марта 1238 г.) войско Великого владимирского князя Юрия Всеволодовича. Начавшаяся весенняя распутица, бескормица и истощение сил вынуди-

³Летописцы, например, обвиняют Мстислава Киевского, который стоял на своей горе и равнодушно взирал, как гибнет русское войско.

ли монголов отказаться от движения на богатый Новгород. Отходя в Азию, орды Батыея прошли смерчем по смоленским и черниговским землям, сделали неудачную попытку овладеть Смоленском, семь недель не могли взять маленький калужский городок Козельск, названный монголами “злым городом”, стертый ими с лица земли после взятия.

Рассказывая об ужасах монгольского нашествия, летописец XIII столетия писал: “Окаянные кровопийцы от юного до старца и до грудного младенца всех перебили, убивая одних, других ведя в свои станы босыми и обнаженными, умирающими от мороза”. Разобщенность русских земель и их князей не позволила собрать воедино все силы для отпора врагу.

С лета 1239 г. и до начала 1241 г. тумены Батыея провели вторую кампанию против Руси, разгромив левобережье Днепра и Черниговское княжество, захватили и разграбили Киев, Галич и другие города. Весной 1241 г. монголы вторглись в Польшу и Венгрию. Двигаясь к “последнему морю” (монгольское название Атлантического океана), Батый дошел до северных границ Италии. Трудно представить, какая участь ожидала бы европейские государства, если бы монголы ударили по ним неожиданно, и если бы на пути завоевателей не встала Русь, заслонившая Европу в 1238 г. и заставившая Орду идти через себя с боями в 1239 – 1240 гг.

Удар более чем 60-тысячного монгольского войска был страшным бедствием для русских земель. Из **74** городов, известных на Руси в XII—XIII вв., **49** было разорено Батыем, из **157** поселений в Северо-Восточной Руси сожжено более **110**.

Вернувшись в 1242 г. из Европы, Батый уходит на Волгу, где основывает государство Золотая Орда со столицей Сарай-Бату (близ Астрахани), простиравшееся от Оби до Хорезма и от Иртыша до Крыма и Дуная. На долгие два с половиной века на Руси устанавливается называемое во многих источниках ***МОНГОЛО-ТАТАРСКОЕ ИГО***.

Однако современный уровень накопления исторических знаний позволяет посмотреть на проблему существования “монголо-татарского ига” под несколько другим углом зрения, отличным от традиционного. Представим на суд читателей обе точки зрения.

Традиционная, достаточно устоявшаяся точка зрения. Монголо-татарское иго представляло собой систему экономической и политической эксплуатации русских земель монгольскими феодалами. Важно заметить, что русские земли не входили в состав Монгольской империи, а находились в вассальной зависимости. Эта зависимость имела свои формы:

I. Экономические:

- уплата ежегодной дани — “выхода”;
- содержание монгольских гарнизонов в русских землях;
- отработка повинностей (извоз, строительство и т. д.) в пользу завоевателей;
- создание выгодных условий для ордынских купцов.

II. Политические:

- получение русскими князьями у ордынских ханов ярлыков на княжение;
- карательные набеги монгольских орд на русские земли;
- террор в отношении русских князей.

Главной формой зависимости от Орды был сбор дани — “выхода” с каждого дома. Сборщиками дани вначале были баскаки, приезжавшие на Русь в сопровождении вооруженной охраны. Однако только личная дань владимирского князя составляла **1300** кг серебром. В 1257 г. хан Менгу приказал провести на Руси перепись населения и разбить его на десятки, сотни и тысячи для удобства сбора дани. В Новгороде появление монгольских “численников” вызвало народное восстание. Оно было решительным образом подавлено новгородским князем Александром Невским, предпочитавшим не подвергать город грабежам и убийствам со стороны монголь-

ских карательных отрядов; опираясь на поддержку золотоордынских ханов, противостоять католической экспансии Запада. Позднее сбор дани для Орды стали осуществлять Великий владимирский, а затем московский князь.

Кроме того, русское население было обязано выполнять по приказанию завоевателей различные повинности: извоз, строительство и др. Ордынским купцам на Руси предоставлялись выгодные условия в ущерб русской торговле, они могли даже брать русских людей в кабалу.

Все русские князья, в том числе и Великие владимирские, были обязаны получить в Орде “ярлык”— документ, разрешающий княжение. Многим князьям, например Александру Невскому, его отцу Ярославу, приходилось ездить для получения ярлыка и решения спорных вопросов к великому хану монголов в Каракорум, которому формально подчинялся золотоордынский хан.

Любые попытки князей противостоять монгольским порядкам вызвали карательные набеги и террор со стороны Сарая. Когда Даниил Галицкий выбрал, в отличие от Александра Невского, союз с Западом против Орды, в земли его княжества тут же пришел с сильным отрядом монгольский военачальник Куремса, которого Даниил разбил. Но помощь Европы состояла лишь в том, что папа римский прислал Даниилу королевскую корону и скипетр. Князь короновался в Дрогичине (1255 г.) и попытался заключить военный союз с Литвой. В ответ на это галицкая земля была разорена набегом отряда монгола Бурундая, которому удалось добиться подчинения галицко-волинских князей власти хана. Всего с 1252 г. по 1282 г. подобным набегам подверглись 10 русских княжеств.

Еще один князь — Михаил Черниговский пытался просить помощи против монголов у папы римского на Лионском соборе католической церкви в 1245 г. Но и он не получил ничего, кроме обещаний, и был казнен

в Орде. Только за 20 лет (1318 – 1339 гг.) за различные “провинности” на-
шли в Орде свою смерть 7 русских князей.

Помимо всего перечисленного русские земли были вынуждены да-
вать своих воинов в ордынское войско. Лишь в 1263 г. Александру Нев-
скому удалось добиться отмены этого порядка.

**Монголо-татарское иго имело для нашего государства тяжелые
последствия:**

- задержка экономического, политического и культурного развития
на **2,5** века;
- подрыв авторитета русских земель на международной арене;
- закрепление феодальной раздробленности русских земель;
- длительный разрыв экономических и политических связей между
Северо-Восточной и Юго-Западной Русью;
- существенный урон производительным силам, культуре. В **1/3** из
разоренных монголами городов жизнь больше не возродилась,
еще **1/3** городов стали селами. Лучшие ремесленники были угна-
ны в рабство, многие из ремесел просто перестали существовать;
- монгольское господство консервировало раздробленность на Ру-
си.

Однако сторонники традиционной точки зрения, оценивая значение
монголо-татарского ига для судеб русского народа, признают, что отноше-
ние к данной проблеме ученых далеко неоднозначно (см. табл. 3.)

Таблица 3

Взгляды некоторых ученых на проблему монголо-татарского ига

Историки	Взгляды
С.М.Соловьев, В.О.Ключевский, М.Н.Покровский, Б.А.Рыбаков	Моноголо-татарское иго не имело ре- шающего значения для России, хотя и задержало ее историческое развитие

Н.М.Карамзин, Н.И.Костомаров, Ф.И.Леонтович, Л.Н.Гумилев	Монгольский фактор был главным в общественно-социальной организации русских, их ментальности и государственности
---	--

“Традиционалисты” также отмечают, что хотя в Европе и называли все земли за Днепром Татарщиной, Русь продолжала рассматривать себя частью европейского христианского мира, оставалась его составной частью, а не развивалась по восточному типу. Этому способствовала сначала терпимость монголов-язычников к православной вере, а затем после принятия Ордой ислама при хане Узбеке (1313 г.) осознание монгольскими правителями выдающейся роли церкви в жизни русского общества. Вместе с тем жесткая организация монгольской восточной деспотии, покорившей полмира, побуждала часть русской аристократии, стремящейся к власти, видеть в подобном общественном устройстве пример для Руси. Однако для большинства населения Монгольское государство-паразит являлось инородным телом. Мощные восстания против баскаков имели место в Ростове Великом, Твери, Ярославле, Владимире, Суздале и других городах Руси. В 1283 г. курские князья Олег и Святослав изгнали из своего княжества баскаков. Русские князья громили отдельные монгольские отряды в 1254, 1301, 1365 гг.

Наступление феодальной раздробленности в Орде сопровождалось ханскими межоусобицами, известными под названием “великой замятии” (1359 – 1380 гг.), которая привела к власти в Орде темника Мамай (он не мог стать ханом, так как не был чингисидом). В этот период Русь фактически перестает платить дань Орде.

Мамай попытался восстановить былое господство Сарая над Русью и послал в 1378 г. многотысячное войско во главе с мурзой Бегичем, которое

наголову было разбито на р. Вожа московским князем Дмитрием Ивановичем (будущим Донским).

Летом 1380 г. сам Мамай, заключив предварительный союз с литовским князем Ягайло (Ягелло) и противником Москвы князем рязанским Олегом, пришел во главе почти **90**-тысячного войска на русскую землю. Навстречу монголам Дмитрий Иванович вывел **60**-тысячную рать. *На Кулакове поле* вышли полки почти всех княжеств Северо-Восточной Руси. Впервые русское войско не оборонялось, а, перейдя через Оку и Дон, воспользовавшись данными разведки, внезапно напало на Мамай. В битве 8 сентября 1380 г., в которой со всей силой проявилось полководческое искусство московского князя Дмитрия Ивановича, получившего имя “Донской” за эту битву, серпуховского князя Владимира Андреевича — “Храброго”, князя Дмитрия Михайловича Боброка-Волынского, монгольское войско было разбито наголову.

Через два года хану Тохтамышу удалось взять Москву (1382 г.), разорить ее пригороды и принудить Русь вновь платить дань, хотя и в меньших размерах.

Но Орда уже не смогла восстановить свою полную власть над русскими землями.

Выдающуюся роль в единении всех русских сил, преодоления разногласий между князьями накануне Куликовской битвы сыграла Русская православная церковь, в первую очередь игумен Троице-Сергиева монастыря *Сергий Радонежский*.

ПОМИМО СУГУБО ВОЕННОГО, ЗНАЧЕНИЕ КУЛИКОВСКОЙ БИТВЫ ЗАКЛЮЧАЛОСЬ В УКРЕПЛЕНИИ ВЕРЫ РУССКИХ В СВОИХ СИЛЫ, ПОДЪЕМЕ ПАТРИОТИЧЕСКИХ НАСТРОЕНИЙ, ПРЕОДОЛЕНИИ ПСИХОЛОГИЧЕСКОЙ БОЯЗНИ СИЛЫ ОРДЫ.

ВМЕСТЕ С ТЕМ БЫЛА ПОДОРВАНА УВЕРЕННОСТЬ САМИХ ОРДЫНЦЕВ В СВОЕЙ НЕПОБЕДИМОСТИ И БЕЗНАКАЗАННОСТИ НА РУССКИХ ЗЕМЛЯХ.

С 1395 г. начинается обвальный распад Золотой Орды на *Большую, Ногайскую, Белую Орды, Крымское, Астраханское, Казанское ханства и другие образования*. Все это усиливалось под ударами по Орде среднеазиатского завоевателя Тимура. В 1395 г. он вторгся и в русские земли, дошел до Ельца и повернул назад — в Азию. Окончательно монгольское иго над Русью пало в 1480 г.

Нетрадиционная точка зрения⁴. Ее главный автор — Л.Н.Гумилев. Он подчеркивает, что **объективной и главной причиной господства ордынцев над русскими княжествами стали непрерывные междоусобные войны между русскими, ослабившие феодальные государственные образования ко времени прихода Батыя на Русь**⁵.

При этом Л.Н.Гумилев напоминает о событиях, ставших прелюдией и фактически еще одной объективной причиной монголо-татарского нашествия: битва на реке Калке в 1223 году (последнее крупнейшее совместное вступление русских князей накануне нашествия Батыя). У русско-половецкого войска не было общего командования, так как Галицкий, Черниговский и Киевский князья “...находились в такой ссоре, что не могли себя заставить действовать сообща”⁶. Также отмечен факт предательства, в котором был обвинен атаман Плоския, уговоривший Мстислава Киевского сдаться монголам⁷. Данный факт наглядно демонстрирует несогласованность действий русских князей. Наконец, самое главное, на

⁴Авторский коллектив, не навязывая свою точку зрения, считает необходимым подчеркнуть, что, не абсолютизируя, но все-таки отдают больше предпочтения нетрадиционной точки зрения. Даже при всей ее дискуссионности и еще недостаточно устоявшемся характере в отечественной исторической науке.

⁵Кстати, это не отрицают и сторонники традиционной точки зрения.

⁶Гумилев Л.Н. Древняя Русь и Великая степь. В 2-х кн. Кн.2. М., 1997. С. 55.

⁷См. там же.

что обращают внимание Л.Н.Гумилев и крупный российский историк Г.В.Вернадский, — это вероломное убийство татарских послов, дипломатическая миссия которых действительно являлась мирной⁸.

Итак, такое отношение русских к монголо-татарам послужило косвенной психологической причиной обострения отношений между народами.

Принципиально важно подчеркнуть, что монголам был необходим действительный мир с русскими для их борьбы с половцами. Здесь Л.Н. Гумилев особое внимание обращает на географические ареалы, в которых протекала жизнь русских и ордынцев. Необходимо сделать пояснение: русские земли, *“покрытые густым лесом были не нужны монголам, а русские, как оседлые, не могли угрожать коренному монгольскому улусу...”*⁹. Следовательно, было возможно сосуществование двух миров:

- оседло-земледельческого;
- кочево-скотоводческого.

При этом столкновения их не обязательно носили агрессивный характер, так как не находилось достаточного количества зон столкновения политических и, тем более, экономических (хозяйственных) интересов. Данная идея является сквозной в концепции Л.Н.Гумилева. Еще, с философско-культурологической точки зрения, крупный город отпугивает кочевника, так как городу нет места в мировоззрении, в видении картины мира монголом-скотоводом.

К сожалению, приходится отметить, что “урок”, полученный русскими в битве на Калке не оказался “плодотворным”. И вплоть до нашествия батыева войска князья продолжали жестокие междоусобицы, не пытались консолидироваться и укреплять рубежи Отечества. Поэтому фактиче-

⁸ См. там же.

⁹ Гумилев Л.Н. Древняя Русь и Великая степь. В 2-х кн. Кн.2. С.55.

ски Древняя Русь **не представляла единого политического пространства**.

Небезынтересен тот факт, что практически все города Руси представляли собой административные и *военные* центры. Даже города “средней категории”, наряду с городами-гигантами, имели сложную систему укреплений (2 или 3 укрепленных района), буквально по всей стране были разбросаны небольшие “крепостицы”, “представлявшие собой убежища для окрестного населения”¹⁰. Невольно возникает вопрос, с какой целью было построено столько военных укреплений внутри самого государства? Причина — постоянные междоусобицы. Поэтому, несмотря на гигантское количество крепостей, многие из них были весьма ослаблены. Ко времени прихода Батые на Русь большинство из них становились “легкой” военной “добычей” для татарской армии.

Кроме того, исторические факты свидетельствуют о постоянных предательствах и поддержке татарскому войску. Так, Торжок пострадал, не дождавшись подмоги из Новгорода¹¹, при осаде Козельска монгольское войско имело постоянную поддержку села, получившего в дальнейшем название Поганкино¹², а киевский князь не подготовил город к обороне и даже *“не остался в Киеве, оставив за себя “тысяцкого Дмитра”...”*¹³. И, наконец, многие приволжские города Владимирского княжества (Ярославль, Ростов, Углич, Тверь и другие) *“вступили с монголами в переговоры и избежали разгрома”*¹⁴.

Таким образом, можно констатировать, что ко времени прихода Батые Русь была ослаблена междоусобицами, не представляла единого со-

¹⁰ См.: Рапов О.М. Русские города и монгольское нашествие// Куликовская битва в истории и культуре нашей Родины (материалы юбилейной научной конференции). М., 1983. С. 78-79.

¹¹ См.: Гумилев Л.Н. Древняя Русь и Великая степь. В 2-х кн. Кн.2. С. 62.

¹² Гумилев Л.Н. Древняя Русь и Великая степь. В 2-х кн. Кн.2. С. 74.

¹³ См.: там же. С. 61.

¹⁴ См.: Там же.

цио-культурного пространства. И что представляется принципиальным, часть населения русского региона проявляла к монголо-татарам значительную лояльность.

ЭТО В ПЕРСПЕКТИВЕ СТАЛО ОДНОЙ ИЗ СУЩЕСТВЕННЫХ ПРИЧИН ОБРАЗОВАНИЯ ЕДИНОГО ГЕОПОЛИТИЧЕСКОГО ПРОСТРАНСТВА НА ОСНОВЕ СОЮЗА, ГДЕ БОЛЬШАЯ ЧАСТЬ ПОЛИТИЧЕСКИХ ПРАВ И СВОБОД ПРИНАДЛЕЖАЛА ТАТАРСКОЙ ПОЛОВИНЕ.

Однако нельзя говорить о действительном приниженном положении русского этноса и так называемом иге. Формирование военно-политического союза происходило с 1243 по 1312 год. А точнее, это — переход от явной оккупации к военно-политическому союзу. Подтверждением такой позиции являются следующие факты:

- многочисленные поездки русских князей в Орду за “ярлыками” на княжение (при этом, *своей администрации и военных гарнизонов на территориях, населенных русским народом, монголо-татары не имели*);
- молитвы православных церквей за ханов Орды (а в 1260 году в Сарае была учреждена православная епископия);
- вступление смердов и дворян на службу в ордынские полки баскаков¹⁵.

Особого внимания заслуживает период, связанный с деятельностью Александра Невского, который вел достаточно миролюбивую политику в отношении Золотой Орды. Отчасти, благодаря военной помощи татар, русское войско смогло вести успешную борьбу с западными завоевателя-

¹⁵ См.: Там же. Л.Н.Гумилев, проанализировав в качестве источника хронику Матвея Парижского, установил, что “...в монгольской армии “много куманов и псевдохристиан (т.е., православных. —Л.Г.)”. Первый набор среди русских был сделан в 1238-1241гг” (См.: Там же. С.74.).

ми, а точнее — отразить натиск крестоносцев. В борьбе за политическую власть с Андреем (Владимирское княжество), который являлся западником, Александр Невский привел на Русь татарский корпус. Вследствие чего последний стал Великим князем, а немцы временно прекратили наступление на новгородские и псковские земли¹⁶.

Интересен и факт приглашения русских князей ханом Ногаем для осуществления совместных военных походов. *Именно приглашения*, то есть в данном случае можно говорить о военном союзе. Например, в 1276 году Ногай обращается к своим данникам Владимиру Васильковичу Волынскому, Льву Даниловичу Галицкому и Мстиславу, предлагая им принять участие в походе на Литву¹⁷. Примечательно, что Ногай в неравноправном союзе имел власть только над южнорусскими князьями. Значит, у татар не было единого правителя, который был способен управлять всеми русскими владениями.

Следующий этап развития отношений между русскими княжествами и Золотой Ордой приходится на временной отрезок с 1312 по 1380 год. Вследствие междоусобной борьбы внутри Золотой Орды к власти приходит в 1312 году хан Узбек, который дал толчок к распаду неравноправного союза. Причина охлаждения отношений — *принятие татарами ислама, который не включается органично в сознание средневекового православного человека*.

Необходимо обратить внимание и на то, что, с точки зрения исторической и логической, в условиях междоусобиц, невозможно держать под политическим и военным контролем подвластные народы. Данный факт становится еще одним подтверждением концепции Л.Н.Гумилева.

Наконец, финалом тесного взаимодействия стала Битва на Куликовом поле в 1380 году. Безусловно, данное историческое событие есть сви-

¹⁶ См.: Гумилев Л.Н. Древняя Русь и Великая степь. В 2-х кн. Кн.2. С.91.

¹⁷ См.: Энциклопедическая справка // Гумилев Л.Н. Древняя Русь и Великая степь. С. 339.

детельство подъема русского национального самосознания и желания объединения на этнической основе. Это связано с:

- началом централизации русского государства, главным образом вокруг Москвы;
- распадом и ослаблением Золотой Орды;
- этническими процессами образования единой русской народности и распадом монголо-татарского “суперэтнуса”.

Кроме того, можно предположить, что столкновение с Мамаем было вызвано “возмущением” со стороны русских князей незаконным приходом к власти обычного темника. Самое главное, по мнению В.В.Кожина: *“Мамаева Орда, конечно имела азиатское происхождение, но всецело оторвавшийся и отчужденный от монгольского государства Мамай вступил в теснейший союз с генуэзцами Кафы, то есть с авангардной силой Запада, и стал выполнять его волю...”*¹⁸. Иными словами, Мамай — “западник”. А конфликт с западной, тем более, с католической культурой, пытающейся уничтожить православие, имел богатую традицию на Руси еще со времен Александра Невского.

СЛЕДОВАТЕЛЬНО, ПОСТЕПЕННОЕ “ЗАТУХАНИЕ” СИЛ МОНГОЛО-ТАТАРСКОГО СУПЕРЭТНОСА И ВЫДВИЖЕНИЕ НА ИСТОРИЧЕСКУЮ АРЕНУ НОВОГО РУССКОГО ЕДИНОГО ОБРАЗОВАНИЯ ПОЛОЖИЛО КОНЕЦ НЕРАВНОПРАВНОМУ СОЮЗУ. ПАДЕНИЕМ РЕЖИМА ТАК НАЗЫВАЕМОГО ИГА ПРИНЯТО СЧИТАТЬ СОБЫТИЕ 1480 ГОДА — ВЕЛИКОЕ СТОЯНИЕ НА РЕКЕ УГРЕ.

Таким образом, анализ нетрадиционной точки зрения на так называемое монголо-татарское иго позволяет сделать следующие обобщения:

- I. Русь и Орда находились в тесном взаимодействии на протяжении более чем 200 лет;

¹⁸ Кожин В.В. История Руси и русского Слова. М., 199.С. 384.

- II. характер отношений носил вид неравноправного союза, с превалированием власти монголо-татарских ханов; при этом, русские территории не представляли единого целого, как и Золотая Орда с XIV века.
- III. Особенно тесные контакты с Золотой Ордой существовали в военной и политической сферах.
- IV. Союз с татарами был более приемлем для средневековой Руси, нежели, чем союз с Западом, так как он носил менее агрессивный характер.

Говоря же о едином социокультурном пространстве Руси и Золотой Орды необходимо отметить, что географический ареал, в котором существовали русские удельные княжества, можно обозначить как **Евразийское пространство**. Следовательно, культура такого региона постоянно находилась в состоянии выбора между Западной и Восточной традициями, на основе которых и создавалась самобытность евразийских народов.

Проблема выбора особенно остро встает перед любыми народами в эпоху кризиса и упадка. Таким временем для Древней Руси стало средневековье, особенно предмонгольский период и первый монгольский этап, охарактеризованный ранее.

Евразийское пространство Отечества оказалось между двумя антагонистическими мирами:

- I. Католический Запад
- II. Монгольская империя.

При этом Русь нуждалась в “сильной руке”, которая должна была упорядочить жизнь социума.

Древняя Русь выбрала союз с Монголией. Почему? В.В.Кожин, ссылаясь на труды крупнейшего востоковеда В.В.Бартольда, пишет: “... монгольская национальная культура не являлась высокоразвитой; однако монголы обладали редкостной способностью усваивать дос-

тижения культур покоренных ими народов. В.В.Бартольд особо подчеркивал присущую монголам “веротерпимость” и их стремление “править каждой областью сообразно национальностям и привычкам населения”¹⁹.

Западный католический мир пытался полностью уничтожить чуждую и непонятную им культуру покоренных народов. Поэтому одна из ведущих причин консолидации с монголо-татарами русского населения — желание сохранить самобытную русско-православную культуру и без того уничтожаемую бесконечными княжескими усобицами. Кроме того, в лице золотоордынцев Русь получила реальную поддержку и военно-политическую силу в борьбе с агрессией западноевропейского мира.

Следует подробнее разобрать вопрос **веротерпимости**, так как именно благодаря религии происходило интенсивное взаимовлияние. При этом ведущая роль здесь принадлежала русским. Так, многие татары были обращены в православие **на добровольной основе**, деятельность православной церкви в монголо-татарскую эпоху было весьма активной и плодотворной. Самые яркие примеры:

- утверждение патриархии в 1260 году в Сарае;
- в 1251 году Александр Невский побратался с сыном Батыя Сартаком;
- наконец, деятельность митрополита Алексия, который фактически управлял государством при малолетнем князе Дмитрие. Следует отметить, что благодаря способностям этого религиозного деятеля мир и согласие между Русью и Ордой стали еще более прочными в эпоху хана Узбека (то есть, в исламский период ордынской истории), что является свидетельством взаимной веротерпимости.

¹⁹ Кожин В.В. История Руси и русского Слова. С.358.

Итак, можно констатировать тот факт, что в союзе с монголами Русь сумела сохранить главное ядро, вокруг которого развивается российская культура — это **православие**.

Сохранению православия способствовали и победы Александра Невского.

Здесь мы переходим ко второй проблеме взаимовлияния — **воинской культуре**.

Данный вопрос — один из самых сложных и противоречивых. Действительно ли способы ведения войны, тактика стали отчасти татарскими? Такой точки зрения придерживались дореволюционные историки Н.Голицын и А.Байов. Однако крупный советский военный ученый А.А.Строков критиковал подобные взгляды. Думается, что, учитывая марксистско-ленинский политизированный подход в исторической науке 40 – 50-х гг., в рамках которого был вынужден работать А.А.Строков, необходимо пересмотреть критику дореволюционных ученых и рассмотреть взгляды А.Байова и Н.Голицина под несколько новым углом зрения.

А.А.Строков, обобщая суждения этих исследователей, выделяет в их концепции следующие моменты, которые и являются доказательствами взаимосвязи русского и монгольского воинств:

1. Русские войска сражались почти исключительно конными.
2. Господствующим орудием стал лук.
3. Сражения носили разомкнутый или рассеянный характер.
4. Русские войска стали использовать военные хитрости, внезапные нападения²⁰.

А.А.Строков, вступая в научную дискуссию с упомянутыми выше дореволюционными историками, особенно обращал внимание на первый пункт. Советский военный историк утверждал, что сила русского войска

²⁰ См.: Строков А.А. История военного искусства. Т. 1. М., 1955. С. 279-280.

— это пехота, именно она имела ведущее значение, часто решала исход сражения.

Однако следует ему возразить: безусловно, ни Н.Голицин, ни А.Байов не пытались умалить достоинств русской пехоты. Бесспорно и то, что русское войско сохраняло в большей степени прежние традиции. Но отдельные элементы азиатских приемов ведения войны, несомненно, были восприняты. Совместные военные операции монголо-татарской эпохи наложили отпечаток на русское военное искусство.

Авторы данного пособия в данной связи делают предположение гипотетического характера: **одним из первых русских стратегов, применившим, например, военные хитрости и прием внезапного нападения, был Александр Невский (Ледовое побоище).**

Итак, религия и военное искусство — две сферы, в которых происходило активное взаимодействие и взаимовлияние.

Необходимо также отметить, что происходила **ассимиляция русского и татарского населения, в том числе и в высших слоях общества.** Так, многие русские князья брали в жены именно татарских женщин. Например, московский князь Юрий стал супругом дочери татарского хана, в крещении получившей имя Агафья²¹. Отчасти здесь снова прослеживается влияние на золотоордынцев православного фактора. Наконец, татары достаточно легко ассимилировались с русскими и помогали московским князьям в их многовековой войне с Литвой...²².

Эти факты свидетельствуют о тесном и длительном взаимодействии и взаимовлиянии русских и татар, при этом данные процессы носят явно положительную окраску.

²¹ Горький А.А. Москва, Тверь и Орда в 1300-1339 году // Вопросы истории. 1995, №4. С. 38.

²² Гумилев Л.Н. Указ.соч. С. 106.

Однако большинство ученых пишут об упадке культуры Руси в монгольский период. Каковы действительные объективные причины этого процесса?

Подчеркнем, что в первую очередь — междоусобные войны, тормозившие процессы единения по этническому принципу. Несомненно, развитию культуры мешали бесконечные внешние войны. Наконец, единая идеологическая база, на основе которой складывалось новое русское сознание, начала формироваться лишь в середине XIV – начале XV веков.

Осознанию целостности русские княжества обязаны, прежде всего, **Сергию Радонежскому и Дмитрию Донскому**. А необходимость духовного Возрождения была обусловлена очередной потерей “сильной руки”, сильной власти, обеспечивавшей стабильность, ибо Золотая Орда фактически перестала существовать как империя, ослабла и не являлась реальной политической силой. Но на историческую арену выдвинулась Москва, постепенно набиравшая политическую мощь.

Очередной переходный этап русской истории связан с возвышением русского этноса.

КАК ЭТО НИ ПАРАДОКСАЛЬНО, ЭПОХА КУЛЬТУРНОГО

УПАДКА ВРЕМЕН МОНГОЛО-ТАТАРСКОГО ГОСПОДСТВА,

ПОМОГЛА РУССКОЙ КУЛЬТУРЕ СОХРАНИТЬ ЕЕ

ЕВРАЗИЙСКУЮ САМОБЫТНОСТЬ. “ОСКОЛКИ”

СРЕДНЕВЕКОВОЙ РУСИ СТАЛИ ФУНДАМЕНТОМ, НА КОТОРОМ

В ДАЛЬНЕЙШЕМ РАЗВИВАЛОСЬ ОТЕЧЕСТВО.

Таким образом, русский народ на протяжении двух веков сосуществовал с золотоордынской империей.

**ТЕРРИТОРИЯ ДРЕВНЕЙ РУСИ И ЧАСТЬ ЗОЛОТОЙ ОРДЫ
ПРЕДСТАВЛЯЛИ ЕДИНЫЙ СОЦИОКУЛЬТУРНЫЙ АРЕАЛ, ПРИ
ЭТОМ СОЧЕТАВШИЙ В СЕБЕ МНОГООБРАЗИЕ ЕВРОПЕЙСКОЙ
И АЗИАТСКОЙ КУЛЬТУРЫ.**

Это позволяет говорить о евразийстве, особенно четко выявлявшемся на уровне мировоззренческом, главным образом, в религиозном его аспекте, а также и в общественно-политической сфере.

§3. Экспансии Запада и борьба Руси против нее

С благословения папы римского Целестина III, провозгласившего в целях экспансии католичества в конце XII в. крестовый поход в Прибалтику, на Русь и Польшу, началось утверждение немецких феодалов в Прибалтике под флагом христианизации и цивилизации живших там народов и племен. К ним присоединились шведские и датские рыцари.

К. Маркс писал в своих “Хронологических выписках” отмечал: “1201 г. Альберт Апельдернский, епископ, основывает город Ригу, а для того, чтобы иметь постоянное войско, учреждает орден божьих рыцарей, иначе меченосцев... Эти молодцы были включены в епископство Рижское... их лозунг был: христианство или смерть”²³. В 1237 г. орден меченосцев, переименованный в Ливонский, стал отделением мощного Тевтонского ордена, переброшенного на земли пруссов и ливов из Палестины.

Русские князья, осознавая опасность экспансии Запада, помогали прибалтийским народам в борьбе с ней. В 1211 г. владими́ро-суздальская, новгородская дружины и эстонцы совершили походы на Ригу и Ревель. В 1217 г. новгородско-псковские и эстонские войска разбили немцев у г. Отепя. В 1223 г. Великий князь владимирский Юрий Всеволодович отпра-

²³ Архив Маркса и Энгельса. Т. V. С. 341.

вил на помощь эстам, сражавшимся с датским королем Вольдемаром II, 20-тысячное войско во главе со своим братом Ярославом.

Силы были неравны. Установив свое господство в прибалтийских землях, крестоносцы начали агрессию против Руси. В 1224 г. их войска взяли город Юрьев. Лишь в 1234 г. новгородскому князю Ярославу Всеволодовичу удалось разбить рыцарей на р. Эмайыга (близ нынешнего Тарту) и добиться перехода части земель современных Латвии и Эстонии под владение Руси. В 1237 г. войско Тевтонского ордена, вторгшееся в пределы Галицко-Волынской Руси, потерпело под г. Дрогичиным поражение от русских дружин князя волынского Даниила Романовича (Галицкого).

В начале 1240 г. папа римский Григорий IX призвал к **объединенному крестовому походу немецких, шведских и датских феодалов на Северную Русь**. Шведы, не пожелавшие ни с кем делиться добычей, подготовились к походу раньше других, и летом 1240 г. их корабли вошли в Неву и остановились у впадения в нее р. Ижоры. Отсюда командующий шведским войском зять шведского короля ярл (князь) Биргер, уверенный в победе, послал новгородскому князю Александру Ярославовичу послание следующего содержания: “Если можешь, защищайся. Но я уже здесь и полоняю твои земли”.

15 июля 1240 г. состоялась знаменитая Невская битва, в которой русское войско под командованием 20-летнего Александра (назван после победы Невским) разбило шведов. Ярл Биргер был ранен новгородским князем в лицо. Вслед бегущим в панике шведам русские, как свидетельствуют летописи, пустили по течению Невы три шведских корабля, нагруженных шведскими же трупами. Эта битва стала важным этапом борьбы русского народа за выход в Балтийское море. Новгородские бояре, боясь усиления авторитета и власти князя, объявили Невскую победу авантюрой. Оскорбленный Александр уехал в Переяславль. Но не прошло и года, как новгородцам пришлось идти к Александру на поклон и звать его обратно.

Осенью 1240 г. рыцари Ливонского ордена вторглись в русские земли, захватили г. Изборск, а затем вследствие измены посадника Твердилы — и неприступный Псков, Копорье, опустошили берега Луги и оказались в 40 верстах от Новгорода.

Очевидец тех событий католический монах Генрих Латвийский писал о делах захватчиков на русской земле: “Стали они грабить деревни, убивать мужчин и полонять женщин и обратили в пустыню всю местность вокруг Пскова... Те, кто укрепились на русской земле, устраивали засады на полях, в лесах и деревнях, хватали и убивали людей, не давая русским покоя, уводили скот и женщин их”.

В решающем сражении **на льду Чудского озера 5 апреля 1242 г.** 17-тысячное русское войско под командованием Александра Невского разгромило 12 тысяч рыцарей и кнехтов (наемная пехота). Потери немцев в **“Ледовом, побоище”**, которые по меркам средневековых рыцарских битв были более чем велики, составили 400 – 500 рыцарей и кнехтов. 50 знатных рыцарей были взяты в плен. Итогом явился договор, согласно которому Ливонский орден навсегда отказывался от притязаний на русские земли и возвращал захваченные ранее.

С. М. Соловьев, оценивая роль Александра Невского в судьбе русского народа, писал: *“Соблюдение Русской земли от беды на востоке, знаменательные подвиги за веру и землю на западе поставили Александру славную память на Руси, сделали его самым видным историческим лицом в нашей истории от Мономаха до Донского”*²⁴.

“Ледовым побоищем” был положен конец попыткам превратить русские земли в провинциальную окраину Европы и насадить католичество. Но грабительские набеги немецких, шведских и датских рыцарей продолжались. Наибольший урон от них несли псковские и новгородские земли. Однако и эти действия агрессоров не оставались безнаказанными.

²⁴ Соловьев С.М. История России с древнейших времен. М., 1988. С.155.

В 1253 – 1254 гг. Даниил Галицкий вторгся на территорию Тевтонского ордена, одержал 5 побед над рыцарями и дошел до Балтийского моря. В 1268 г. полки нескольких русских княжеств под предводительством сына Александра Невского князя переяславского Дмитрия наголову разбили крестоносцев в битве при г. Раковор в Эстонии. Окончательно хребет Тевтонскому ордену и немецкому рыцарству был перебит объединенной армией поляков, литовцев, русских, чехов, венгров, валахов в битве при Грюнвальде в 1410 г.

Начиная с середины XIII в. молодое Великое княжество Литовское, теснимое с запада немцами, осуществляло систематическую агрессию против Руси. Она особо активизируется после принятия Литвой католичества (1387 г.) и заключения Кревской унии (1385 г.)²⁵, когда Литва стала форпостом экспансии Запада в русские земли.

В 1321—1323 гг. литовский князь Гедимин завоевал Волынь, Галицию, Киев, а также заключил мир с Ливонским и Тевтонским орденами, Данией и Ригой, развязав тем самым крестоносцам руки для наступления на Русь. Сын Гедимины Ольгерд, заявив послам Священной Римской империи о том, что “вся Русь должна принадлежать Литве”, захватил в 60 – 70-х годах XIV г. Брянск, Ржев, Северную Русь и совершил 3 похода на Москву. Московский летописец о литовском походе 1368 г. писал: “Такого зла и от татар не бывало”. Лишь в 1379 г. Дмитрию Донскому удалось восстановить власть Москвы над Киевом и Черниговом. Ягайло в 1380 г. обещал Мамаю выступление на его стороне литовских войск. Литовский князь Витовт в 1395 г. захватил Смоленск, в 1396 г. разорил рязанские земли, а в 1398 г. заключил договор с Ливонским орденом, обещая взамен помощи Литве в овладении Новгородом литовскую помощь немцам в подчинении

²⁵ Соглашение (заключено в замке Крево) о династическом союзе между Польшей и Великим княжеством Литовским, в результате которого литовский князь Ягайло женился на польской королеве Ядвиге и стал королем Польши.

Пскова. К середине XV в. многие истинно русские земли продолжали оставаться под польско-литовским владычеством.

Воспользовавшись распрями между князьями и боярами, польский и венгерский католические монархи попытались захватить Юго-Западную Русь. В 1209 г. венгры оккупировали Галицию, а поляки осуществили интервенцию в Волынь. В 1214 г. они заключили договор о разделе Галицко-Волынского княжества. Мстислав Удалой в 1218—1219 гг. освободил захваченные земли, а Даниил Галицкий возродил Галицко-Волынское княжество.

В 1245 г. главный соперник Даниила в борьбе за власть Ростислав Черниговский, женатый на дочери венгерского короля Белы IV и привлеченный на свою сторону польского короля Болеслава Стыдливового, пришел во главе польско-венгерско-руг-ского войска в Галицию. Под стенами г. Ярослав на р. Сан 17 августа 1245 г. произошло генеральное сражение. Даниил Галицкий разбил войско интервентов и окончательно утвердился в Галицко-Волынском княжестве.

Агрессия европейских католических держав против Руси в XIII—XV вв. в условиях монголо-татарского нашествия, следствием которого стала вассальная зависимость Руси от Золотой Орды, делала реальной угрозой национальной самостоятельности и государственности русского народа.

***ЗАПАДНАЯ ЦИВИЛИЗАЦИЯ САМА ПОДТОЛКНУЛА РУСЬ К
ВЫБОРУ МЕЖДУ УТРАТОЙ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ,
СОПРЯЖЕННОЙ СО СМЕНОЙ ВЕРЫ, И ВАССАЛЬНОЙ
ЗАВИСИМОСТЬЮ ОТ ОРДЫ В УСЛОВИЯХ ДУХОВНОЙ СВОБОДЫ.***

§4. Перемещение политического центра Руси из Киева во Владимир

С наступлением периода феодальной раздробленности упало политическое значение Киева как центра единого государства. Постоянные половецкие набеги разорили южные земли Руси и вынудили население этих районов активного земледелия искать новые места жительства. Одним из таких мест стала Ростово-Суздальская земля, одинаково удаленная и от половецких племен, и от беспокойных западных границ. Активное освоение Северо-Восточной Руси началось еще при Владимире Мономахе основавшем города Владимир, Переяславль-Залесский. В 30-е г. XII в. Ростово-Суздальская земля обособилась от Киева. Сын Мономаха Юрий Долгорукий построил и укрепил города Звенигород, Москва, Юрьев-Польской, вел одновременно успешную борьбу за великий княжеский стол в Киеве.

С СЕРЕДИНЫ XII СТОЛЕТИЯ ВЛАДИМИРО-СУЗДАЛЬСКОЕ КНЯЖЕСТВО НАЧИНАЕТ ИМЕНОВАТЬСЯ ВЕЛИКИМ, А НЕКОТОРОЕ ВРЕМЯ СПУСТЯ ВО ВЛАДИМИР ПЕРЕЕЗЖАЕТ ЖИТЬ КИЕВСКИЙ МИТРОПОЛИТ (1299 г.).

СЕВЕРО-ВОСТОЧНЫЕ ЗЕМЛИ СТАНОВЯТСЯ ДУХОВНЫМ ЦЕНТРОМ РУСИ И ИГРАЮТ ЗАГЛАВНУЮ РОЛЬ НА ТЕРРИТОРИЯХ, СОСТАВЛЯВШИХ НАСЛЕДИЕ КИЕВСКОЙ РУСИ.

Сын Долгорукого князь Андрей Боголюбский, избрав центром своего княжения г. Владимир-на-Клязьме, послал в 1169 г. свои войска на Киев, который лишь номинально оставался главным городом Руси. Владимирское войско под командованием княжича Мстислава Андреевича взяло Киев и подвергло его трехдневному разграблению. Затем Андрей Боголюбский безуспешно попытался подчинить себе Новгород. Он добивался утверждения своей неограниченной власти и погиб в результате заговора бояр. Отмечая властолюбивый характер Боголюбского, Н.М.Карамзин пи-

сал о нем: “... отменил несчастную систему уделов, княжил единовластно и не давал городов ни братьям, ни сыновьям”²⁶.

С 1174 по 1177 г. развернулась борьба за главенство между ростовскими и владимирскими князьями и их боярами. Ее итогом стало вокняжение во Владимире Всеволода Большое Гнездо (князь имел большую семью). Власть Всеволода распространилась на всю Северо-Восточную Русь. После его смерти титул Великого князя владимирского продолжает оставаться верховным в русских землях, но само Владимиро-Суздальское княжество раздробилось на несколько уделов, поделенных между многочисленными сыновьями Всеволода Большое Гнездо.

Особенности экономического и социального укладов Владимирского великого княжества сыграли существенную роль и в исторических судьбах будущего Московского государства.

Первоначально основой системы хозяйства Северо-Восточной Руси являлись различные промыслы, охота и рыболовство. Однако по мере притока населения из Южной Руси, особенно увеличившегося после битвы на р. Калка, все большее значение приобретало земледелие. Но неблагоприятные климатические условия, сложность разработки лесной местности под пашню, небольшое количество земельных угодий, пригодных для нее, обусловили господство мелких крестьянских хозяйств, их невысокую производительность, активную миграцию.

Наличие больших свободных территорий, собственником которых являлся владимирский князь, и приток больших масс безземельного населения привели к тому, что в Северо-Восточной Руси *первоначальной становится (в отличие от Киевской Руси) княжеская собственность, а общинная по отношению к ней — лишь вторичной.*

²⁶ Карамзин Н. М. История государства Российского. М. 1988. Кн.1, Т.2.С. 180.

В результате активного этнокультурного синтеза прибывавшего на владимирскую землю южно-русского населения и местных финно-угорских племен начинается формирование великорусской народности.

Политическим идеалом владими́ро-суздальских князей на фоне бедствий, усобиц и судьбы Андрея Боголюбского становится неограниченная монархия. В интересах ее создания и борьбы с боярскими привилегиями северо-восточные князья активно опираются на помещиков-дворян, имевших богатый фонд земельных пожалований за службу. Преимущественно сельское население в известной степени ускорило процесс забвения идеалов вечевого устройства городов Древней Руси. В.О.Ключевский подчеркивал, что именно во Владимиро-Суздальской Руси формируется юридически закрепленное понятие о князе как о личном собственнике удела и полномочном господине его населения.



Военно-религиозная агрессия Запада и монголо-татарское нашествие раскололи территорию и общество Киевской Руси на две части. Одна из них была в определенной мере вовлечена в орбиту европейской цивилизации, а другая отчасти начала тяготеть к восточному типу развития.

ЭТИМ БЫЛА ЗАЛОЖЕНА ОСНОВА ФОРМИРОВАНИЯ ЦИВИЛИЗАЦИОННОГО КОНГЛОМЕРАТА В РУССКИХ ЗЕМЛЯХ.

Победы над немецкими, шведскими, датскими завоевателями, борьба с литовскими, венгерскими, польскими, монголо-татарскими феодалами продемонстрировали высокие боевые и духовные качества русских воинов.

В масштабах Великого Владимирского княжества начали формироваться экономические, социально-политические и психологические устои Московского государства.

КРАТКИЙ БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

Источники

Мудрое слово Древней Руси XI—XVII вв. М., 1989.

Повесть временных лет. М.; Л. 1950. Ч.1.: Текст и перевод / Подготовка текста и перевод Д.С.Лихачева и Б.А.Романова; Ч.2. Прилож. / Ст. коммент. Д.С.Лихачева.

Полное собрание русских летописей. Спб.: Археограф. комис. 1846 — 1921. Т.1-24.М.;Л., 1949 — 1963. Т.25-29. М., 1965 — 1994. Т.29-39. М., 1995.

Правда Русская / Подготовка к печати В.П.Любимова и др. Под ред. Б.Д.Грекова. М.; Л., 1940 — 1963. Т. 1-3.

Классика отечественной исторической и историософской мысли

Бердяев Н. А. Душа России // Русская идея, М., 1991.

Греков Б. Д., Якубовский А. Ю. Золотая Орда и ее падение М, 1950.

Греков Б. Д., Шамагонов Ф.Ф. Мир истории. Русские земли в XIII — XV веках. М., 1986.

Гумилев Л.Н. Древняя Русь и Великая Степь: В 2 кн. М., 1997.

Гумилев Л.Н. Конец и вновь начало. М., 1997.

Гумилев Л.Н. От Руси к России: очерки этнической истории. М., 1992.

Гумилев Л.Н. Очерки теории этноса в исторический период. М., 1991.

Данилевский Н.Я. Россия и Европа. М., 1991.

Кавелин К. Д. Наш умственный строй. М., 1989.

Карамзин Н.М. Избранные статьи и письма. М., 1982.

Карамзин Н.М. Предания веков. Сказания, легенды, рассказы из “Истории государства Российского”. М., 1990.

Ключевский В. О. Краткий курс русской истории. Любое издание.

Ключевский В.О. Лекции по русской истории, читанные на Высших женских курсах в Москве 1872 — 1875 гг. М., 1997.

Ключевский В.О. Письма. Дневники. Афоризмы и мысли об истории. М., 1968.

Ключевский В.О. Сочинения: В 9т. М., 1987.

Милюков П.Н. Очерки по истории русской культуры: В 3т. М., 1993 — 1994.

Рыбаков Б.А. Киевская Русь и русские княжества в XII — XIII вв.

Соловьев С.М. Сочинения: В 18 книгах. М., 1986 — 1996

Исследовательская литература

- Буганов Б. А.* Куликовская битва М., 1985
- В поисках своего пути: Россия между Европой и Азией / Сост. И.Г.Федоровский: В 2 ч. М., 1994.
- Военная история Отечества с древнейших времен до наших дней. В 3 т. М., 1995.
- Древнерусские княжества X — XIII вв.: Сборник научных статей. / Отв. ред. Л.Г.Бескровный. М., 1975.
- Егоров В. Л.* Золотая Орда: Мифы и реальность. М., 1990.
- История русского быта. Материалы Четырнадцатой Всероссийской заочной научной конференции. Спб., 1999.
- История Русской Церкви. Спасско-Преображенский Валаамский монастырь. М., 1991.
- Кирпичников А. И.* Военное дело на Руси в XIII—XV вв. М.;Л., 1976.
- Кожин В. В.* История Руси и русского Слова (Опыт беспристрастного исследования). М., 1999.
- Липицкий С. В.* Ледовое побоище. М., 1964.
- Менталитет россиянина: история проблемы. Материалы Семнадцатой Всероссийской заочной научной конференции. Спб., 2000.
- Ментальность россиян: Специфика сознания больших групп населения России. М., 1997.
- Насонов А. И.* Монголы и Русь. М., 1940.
- Никольский Н. М.* История русской церкви. М., 1983.
- Пайнс Р.* Россия при старом режиме. М., 1993.
- Пашуто В. Т.* Внешняя политика Древней Руси. М., 1968.
- Пашуто В. Т.* Героическая борьба русского народа за независимость (XIII в). М., 1956.
- Плетнева С. А.* Половцы. М., 1990.
- Полное собрание русских летописей. Спб.: Археограф. комис. 1846 — 1921. Т.1-24. М.;Л., 1949 — 1963. Т.25-29. М., 1965 — 1994. Т.29-39. М., 1995.
- Пути Евразии. М., 1992.
- Пушкарев С. Г.* Обзор русской истории. М., 1991.
- Россия между Европой и Азией: евразийский соблазн. М., 1993.
- Русское православие: вехи истории. М., 1988.
- Фроянов И. Я.* Киевская Русь: Очерки социально-политической истории. Л., 1980.
- Фроянов И. Я.* Киевская Русь: Очерки социально-экономической истории. Л., 1980.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1

Жалованная грамота великого князя Ивана Даниловича Калиты печорским сокольникам Жиле с ватагой об освобождении их от даней и некоторых повинностей

Се яз, князь великий Иван Данилович всея Руси, пожаловал есмь сокольников печерских, хто ходит на Печору, Жилу с други. А се их имена: Жила, Олюша, Василко, Степан, Карп, Федец, Острога, Бориско, Кузьма, Дмитрок, Власии, Микитица Иваов сын, Семенц, кондрат, Чешко, Семенец, Григорь, Степенец, Савица. Нен надобе им некоторая дань, ни ко старосте им не тянути; и что у них третники и намиты, хто стражает на готовых конех, а в кунах, и тем не надобе некоторая дань, ни ко старосте им не тянути, ни биречь их не поторгыват, не надобе ни корм, ни подвода. Хот ли через мою грамоту что у них возьмет, и яз, князь великий, княжню, за неже ми люди те надобны. А приказал есми их блюсти Меркурью. А ты Меркурей, по моей грамоте блюди их, а в обиду их не выдавай никому²⁷.

Приложение 2

Из “Моления Даниила Заточника”²⁸

... Ибо, господине, богатый муж везде ведом — и на чужбине друзей имеет, а бедный и на родине ненавидим ходит. Богатый заговорит — все замолчат и после него вознесут речь его до облак; а бедный заговорит — все на него закричат. Чьи одежды богаты, тех и речь чтима.

²⁷Текст печатается по: Акты социально-экономической истории Северо-Восточной Руси конца XIV – начала XVI в. Т.3. М.; Л., 1964. С.15.

²⁸Уникальный литературный памятник русской культуры XII века. Цит по.: Памятник литературы Древней Руси: XII век. М., 1980. С.387-399.

Злато плавится огнем, а человек напастями; пшеница, хорошо перемолотая, чистый хлеб дает, а человек в напастях обретает ум зрелый. Моль, княже, одежду ест, а печаль — человека; печаль человеку кости сушит.

Славно за бугром коней пасти, так и в войске хорошего князя воевать. Часто из-за беспорядка полки погибают, Видел: огромный зверь, а головы не имеет, так и многие полки без хорошего князя.

Ибо щедрый князь — отец многим слугам: многие ведь оставляя отца и мать и к нему приходят. Хорошему господину служа, дослужишься свободы, а злему господину служа, дослужишься еще большего рабства. Ибо щедрый князь — как река, текущая без берегов через дубравы, поит не только людей, но и зверей; а скупой князь — как река в берегах, а берега каменные; нельзя ни самому напиться, ни коня напоить. Боярин щедрый — как колодезь с пресной водой при дороге; прохожих поит; а боярин скупой — как колодезь соленый.

Не сей на межах жита, ни мудрости в сердцах глупых. Ибо глупых не сеют, ни жнут, ни в житницу не собирают, но сами себе родят. Как в дырявые меха лить, так и глупого учить; ибо псам и свиньям не нужно ни золота, ни серебра, а глупому — мудрых слов; мертвеца не рассмешишь, а глупого не научишь. Коли пожрет синица орла, коли поплывет камень по воде, коли начнет свинья на белку лаять, тогда и глупый уму научиться.

Оглавление

РУСЬ УДЕЛЬНО-КНЯЖЕСКАЯ.....	1
Несколько замечаний предварительного характера	3
§1. Феодалная раздробленность на Руси:.....	6
сущность, содержание, причины	6
§2. Нашествие монголо-татар на Русь и его последствия	14
§3. Экспансии Запада и борьба Руси против нее	33
§4. Перемещение политического центра Руси из Киева во Владимир	38
КРАТКИЙ БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК	42
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	45
Сведения об авторах	48

Сведения об авторах

ЗАЙЦЕВА Наталья Валентиновна – доктор философских наук, кандидат исторических наук, профессор, профессор кафедры философии Поволжского государственного университета телекоммуникаций и информатики

ИППОЛИТОВА Анастасия Георгиевна – кандидат культурологии, доцент, подполковник внутренней службы, профессор кафедры философии и общегуманитарных дисциплин Самарского юридического института Федеральной службы исполнения наказаний

ИППОЛИТОВ Георгий Михайлович – доктор исторических наук, профессор, профессор кафедры философии Поволжского государственного университета телекоммуникаций и информатики

ФИЛАТОВ Тимур Валентинович – доктор философских наук, профессор, заведующий кафедрой философии Поволжского государственного университета телекоммуникаций и информатики